

**МЕХЕДОВА С.В.
ПАНИЧЕВ Е.Г.**

**РЕШЕНИЕ
ПРОБЛЕМЫ
КАЧЕСТВА
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ
ДЕТЕЙ В
РОСТОВСКОЙ
ОБЛАСТИ:
ДИАГНОСТИКА
И УПРАВЛЕНИЕ**

Ростов-на-Дону
2012

ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
«РОСТОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ ИНСТИТУТ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ
И ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПЕРЕПОДГОТОВКИ РАБОТНИКОВ ОБРАЗОВАНИЯ»

ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
«ОБЛАСТНОЙ ЦЕНТР ТЕХНИЧЕСКОГО ТВОРЧЕСТВА УЧАЩИХСЯ»

МЕХЕДОВА С.В.

ПАНИЧЕВ Е.Г.

**РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ КАЧЕСТВА
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
ДЕТЕЙ В РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ:
ДИАГНОСТИКА И УПРАВЛЕНИЕ**

Методические рекомендации

Издание второе, исправленное и доработанное

Ростов-на-Дону
2012

УДК 371.39
ББК 74.208
М 55

Печатается по решению Областного совета директоров образовательных учреждений дополнительного образования детей, Научно-методического совета по дополнительному образованию детей Ростовской области

Научные консультанты:

Тринитатская О.Г., доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой управления образованием ГБОУ ДПО РО ИПК и ППРО

Коц А.А., директор ГБОУ ДОД РО ОЦГТУ, доцент факультета технологии и предпринимательства ПИ ЮФУ

Мехедова С.В., Паничев Е.Г.

М 55 Решение проблемы качества дополнительного образования детей в Ростовской области: диагностика и управление [Текст]: Методические рекомендации /С.В. Мехедова, Е.Г. Паничев.– Ростов н/Д.: ООП ГБОУ ДОД РО ОЦГТУ, 2012. – 136 с.

В методических рекомендациях отражены результаты исследования по разработке научно-педагогических и организационно-системных, нормативно-правовых основ управления качеством дополнительного образования детей в Ростовской области. Представлена диагностика, критерии и показатели оценки качества регионального дополнительного образования детей, описаны условия реализации апробированной модели диагностики качества в системе регионального образования.

Издание предназначено для руководящих и педагогических работников системы дополнительного образования детей, специалистов органов, осуществляющих управление в сфере образования, для преподавателей и студентов педагогических вузов, слушателей системы повышения квалификации.

© Мехедова С.В.,
Паничев Е.Г., 2012

ВВЕДЕНИЕ

Эта книга адресована удивительным людям: неравнодушным, ярким, открытым, беззаветно преданным своему делу и его Величеству Ребенку – работникам самой уникальной в мире образовательной системы – дополнительного образования детей.

По данным проведенных социологических опросов более 90% современных успешных людей посещали в детстве кружки и студии, пробовали свои силы, занимаясь шахматами, и музыкой, лозоплетением и судомоделированием, туризмом и театром, хореографией и живописью, туризмом и лётным делом в подростковом клубе, доме детского творчества, в спортивной школе, на станциях юных техников и натуралистов... Идеологизированная, созданная на заре развития Советского государства, внешкольная среда воспитания будущего строителя коммунизма за свою более чем 85-летнюю историю вросла корнями в российское образование, приумножила интеллектуальный, духовный потенциал страны поколениями детей и подростков, выросших в атмосфере творчества, созидания, свободы выбора.

В грозные девяностые прошлого века, в вихре перемен «внешколка» приобрела гордое звание полноправной составляющей российского образования – системы дополнительного образования детей. При всей грандиозности стоящих перед учреждениями дополнительного образования детей задач, проблемы дополнительного образования детей, кажется, застыли во временном континууме: как и 20 лет назад финансируются учреждения по остаточному принципу, всё так же катастрофически среди высококлассных специалистов – предметников не хватает в УДО квалифицированных педагогических кадров, всё также несовершенна нормативная база, нет регионального стандарта оказания услуги дополнитель-

ного образования детей, единого подхода к мониторингу, базисного учебного плана, всё также остро стоит проблема диагностики качества дополнительного образования детей.

Канула в лету иллюзорная надежда 90-х на повсеместную психологическую диагностику, на введение ставок психологов в штаты, на массовое развитие психологических служб в системе дополнительного образования детей, в чьей компетенции была бы комплексная диагностика уровней развития личности ребенка, креативности, успешности, адаптивности и т.д.

Перед педагогическим коллективом, методической службой, администрацией учреждения дополнительного образования детей, специалистами органов управления образованием сегодня, в эпоху всеобщей стандартизации, особенно остро стоит непростая дилемма: каким образом в образовательной среде, не предполагающей наличие стандартов содержания, подтвердить качество образования, конкурентоспособность педагогического коллектива, профессионализм педагога, успешность выпускника?

Региональная образовательная система рассматривается сегодня как единая специфическая образовательная среда Ростовской области, имеющая свои особенности, традиции на областном и муниципальном уровне. Особое место занимает в региональной системе дополнительное образование детей, имеющее свою специфику: с одной стороны – наличие учреждений дополнительного образования, имеющих более чем 70-летнюю историю; эффективное функционирование органов общественного управления региональной системой дополнительного образования детей (Областной Совет директоров, Областной научно-методический совет); многолетний позитивный опыт проведения Всероссийских мероприятий для педагогов и обучающихся; проведение в различных аспектах научных исследований в области качества дополнительного образования детей (А.М. Рябченко, В.В. Абраухова, Е.А. Чекунова, Л.А. Турик, О.В. Белуженко, Е.В. Воробьева, Н.П. Овсянникова, О.Н. Стась, О.Г. Субботина, В.И. Колесник и др.); с другой стороны – отсутствие систематизированной

критериальной базы для объективной оценки как образовательного процесса в учреждениях дополнительного образования детей всех типов и видов, так и региональной системы дополнительного образования детей в целом. При этом острота ситуации усиливается в связи с фактическим отсутствием региональной нормативно-правовой базы, стандарта оказания услуги дополнительного образования детей, отражающих единые подходы к оценке качества дополнительного образования в Ростовской области.

Анализ теории и практики управления региональной системой дополнительного образования детей позволил выявить следующие основные противоречия:

- между потребностью региональной системы управления дополнительным образованием детей в объективной и сопоставимой диагностике качества образования и уровнем научной разработки критериев и инструментария для осуществления такой экспертизы;
- между необходимостью осуществления систематического мониторинга за соответствием образовательных программ уставной деятельности учреждения дополнительного образования и отсутствием инструментария для определения уровня и качества программного обеспечения;
- между потребностью в совершенствовании управления деятельностью всех учреждений дополнительного образования детей на основе диагностики качества образования и неразработанностью механизма методического обеспечения внедрения диагностического инструментария с учетом специфики региона.

Анализ кадрового потенциала педагогических работников дополнительного образования детей в Ростовской области, проводимый ежегодно Областным советом директоров УДО выявил следующее: 68% педагогов дополнительного образования детей не имеют педагогического образования, являясь специалистами

высокого профессионального уровня в различных предметных областях (технике, экологии, спорте, музыке, живописи и т.д.), не в достаточной мере владеют современными педагогическими технологиями, методиками преподавания; более 50% педагогов имеют выраженные затруднения при разработке авторских программ, при работе над пояснительной запиской образовательной программы, в определении взаимосвязи целей, задач и прогнозируемого результата при выборе диагностического инструментария к программе, при отборе содержания образования, соответствующего особенностям обучающихся (психолого-возрастным, интеллектуальным, социальным, национальным, гендерным и т.д.), в применении на практике педагогических технологии и педтехник.

Вместе с тем, результаты обучения педагогов приёмам диагностики и самодиагностики качества дополнительного образования, программного обеспечения в рамках методических объединений на уровне учреждения, мастер-классов, семинаров, вебинаров, конференций на муниципальном и региональном уровне, в условиях курсов повышения квалификации и методических форумов при подготовке к Региональным и Всероссийским конкурсам профессионального мастерства и авторских программ, в рамках сетевого методического сообщества позволяет сделать вывод о качественных позитивных изменениях в региональной образовательной системе, уровне профессионального роста педагогических кадров системы дополнительного образования детей, уровне достижений учащихся, обучающихся по программам, наиболее соответствующим региональным требованиям.

Современная ситуация в стране предъявляет новые требования к качеству образования, которое рассматривается как социальная категория, определяющая состояние и результативность образовательного процесса в системе образования, его соответствие потребностям и ожиданиям различных социальных групп.

Реформирование системы образования на основе гуманистической парадигмы предполагает широкое и активное включение в этот процесс учреждений дополнительного образования детей (УДО), являющихся важным звеном в региональной системе непрерывного образования.

Учреждения дополнительного образования детей в регионе имеют не только многолетние традиции, большой и ценный педагогический опыт, но и обладают значительными педагогическими ресурсами для развития творческого потенциала детей, формирования духовно богатой, свободной, социально активной личности.

В этой связи одной из важнейших задач совершенствования управления региональной образовательной системой является разработка критериев и методики диагностики качества регионального дополнительного образования детей.

Представленная в методическом пособии модель диагностики качества в течение 2 лет апробирована экспертами в условиях аккредитации образовательных учреждений дополнительного образования детей Ростовской области, опубликована на официальном сайте Региональной службы по надзору и контролю в сфере образования Ростовской области.

Апробация модели показала возможность многоаспектного оценивания определения «болевых точек» функционирования УДО, целесообразных направлений его приоритетного развития.

Исследование выполнялось на базе: 23 учреждений дополнительного образования детей – участников проекта «Поддержка профессионального уровня педагогических кадров, реализующих программы развития научно-технического творчества обучающихся» в рамках Федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009-2013 гг.; 26 образовательных учреждений Ростовской области – участников областной экспериментальной площадки «Разработка и реализация комплексного мониторинга качества дополнительного образования в условиях модернизации системы экологического обра-

зования и воспитания Ростовской области»; 30 учреждений дополнительного образования детей, участвующих в процедуре аккредитации (2004-2010 гг.) В процессе работы были проанализированы 283 авторские программы педагогов дополнительного образования детей.

На различных этапах исследования в нём принимали участие более 300 педагогов дополнительного образования Ростовской области. Были проведены сравнительный анализ и апробация аккредитационных показателей и критериев в учреждениях дополнительного образования детей различной направленности: научно-технической, многопрофильных, эколого-биологической, туристско-краеведческой, спортивной направленности.

Изменения, вносимые в Российское законодательство, изменяют подходы к аккредитации учреждений, не имеющих федеральных государственных образовательных стандартов (в том числе учреждений дополнительного образования детей).

В этих условиях особенно остро встаёт проблема сохранения и приумножения системы дополнительного образования детей в регионе, обеспечения эффективного управления системой дополнительного образования детей на основе современных достижений педагогической науки и практики.

В данном контексте региональная система дополнительного образования детей располагает уникальными социально-педагогическими возможностями по созданию аутентичной образовательной среды развития творческих способностей обучающихся в области научно-технической, эколого-биологической, спортивно-технической, физкультурно-спортивной, туристско-краеведческой, военно-патриотической, социально-педагогической, естественнонаучной, художественно-эстетической, культурологической образовательной деятельности.

Проблемы оценки качества обучения, воспитания детей и управления качеством в системе дополнительного образования стоят в 2010-е годы особенно остро.

Вариативное по своей сути дополнительное образование сегодня по праву рассматривается как важнейшая составляющая образовательного пространства России. Уставные задачи учреждений дополнительного образования детей, требования к содержанию деятельности учреждений дополнительного образования детей, требования к структуре образовательных программ, условиям их реализации, к результатам их освоения, существующая в УДО система поддержки талантливых детей, созвучны современной стратегии развития образования, нашли отражение в национальной образовательной инициативе «НАША НОВАЯ ШКОЛА», «Концепции духовно-нравственного развития», декларированной Федеральными государственными образовательными стандартами второго поколения.

1. Управление качеством дополнительного образования детей и проблемы его диагностирования

В государственных (концепция модернизации, концепция профильного обучения), научных (концепции развивающего, личностно-ориентированного обучения), концепциях образования в исследованиях качества образования отечественных ученых (В.С. Лазарев, М.М. Поташник, А.И. Субетто, Е.С. Шишов и др.) качественное образование рассматривается как основа социального развития и экономического роста страны. Поэтому управленцам столь важно научиться оценивать качество образования и на основе полученных данных проектировать развитие образовательных систем и эффективно ими управлять. Что же понимать под качеством образования?

Наиболее общее определение этого понятия приведено в психолого-педагогическом словаре, где *качество образования* трактуется как понятие, включающее качество *образовательных услуг* и качество *образовательной подготовки* ученика. Но, чтобы им можно было пользоваться для оценки качества дополнительного образования и простраивания механизмов эффективного управления, необходимо определиться в понимании

того, что включать в критерии «образовательные услуги» и «образовательная подготовка», по каким показателям производить оценку.

Качество работы учреждений дополнительного образования (УДО) до 1992 года оценивалось преимущественно по таким критериям как:

- Расширение спектра кружков, студий по разным профилям дополнительной образовательной подготовки и внутри этих профилей.
- Расширение числа участников кружков.
- Активность и успешность детей в участии в различных конкурсах, выставках.
- Расширение материально-технической базы.
- Рост числа дипломированных педагогов, их квалификационный рост.

В то же время аналогичные требования предъявлялись и к школьной воспитательной работе что, в определенной степени, создало некоторую конкуренцию школ и УДО – особенно, в сфере предметно – ориентированных кружков.

До конца XX века оценивание качества внешкольной работы (с 1992 г. – дополнительного образования детей) проводилось, в основном, либо визуально (при посещении УДО, занятий) либо по соответствующим оформленной методической и отчетной документации, что снижало объективность оценки и, соответственно, качество управления образовательной системой.

Названия «дополнительное образование детей» и «учреждения ДОД» (УДО) получили законодательное закрепление в 1992 г. в Федеральном законе «Об образовании». Именно с 1992 г. в российском образовании начался постепенный процесс преобразования сферы внешкольной работы, в дополнительное образование детей.

Обычно термином «дополнительное образование детей» характеризуют сферу неформального (по терминологии ЮНЕСКО) образования, связанную с индивидуальным разви-

тием ребёнка в культуре, которое он выбирает сам (или с помощью значимого взрослого) в соответствии со своими желаниями и потребностями. В ней одновременно происходит обучение, воспитание и личностное развитие ребёнка. По своему «местоположению» в системе образования – это вся та область образовательной и воспитательной деятельности, которая находится за пределами общеобразовательного государственного стандарта, включая изучение тех областей культуры и науки, которые не представлены в школьных программах. Именно в 80-е – 90-е годы экономических потрясений и политических неурядиц, когда внимание в обществе к воспитанию ребенка в обществе было ослаблено, впервые за 80-летнюю историю существования в России внешкольной работы на учреждения дополнительного образования было обращено внимание как на мощный институт комплексного обучения и воспитания ребенка, развития его личности.

С началом формирования на федеральном уровне в конце 90-х годов XX в. единой нормативно-правовой базы УДО, с появлением в вузах специальности «педагог дополнительного образования детей» появляется опыт теоретического осмысления проблем управления качеством дополнительного образования детей и диагностики как надежного инструментария управления. Исследователей особое внимание уделяли развитию личности ребёнка в условиях УДО, как неперемного показателя качества образования. В исследовании Л.Г. Дихановой отмечалось, что проблемы диагностики входят в число важнейших проблем управления образованием и применять данный инструментарий необходимо в различных областях человеческой практики с целью всестороннего развития личности. Главной задачей диагностики, по мнению Л.Г. Дихановой должна стать не констатация уровня развития детей, а получение необходимой информации для управления образовательным процессом, на основе которой можно сделать прогноз развития и принять решение о необходимости педагогических мероприятий, стимулирующих развитие детей.

В 90-е годы отмечался переходный период становления системы дополнительного образования детей в РФ, поисков эффективных механизмов управления дополнительным образованием, особо остро стояла задача сохранения специфики образовательной среды учреждений дополнительного образования, оказывающей существенное влияние на воспитание личности. В этот период дополнительное образование детей характеризуется как сфера, объективно объединяющая в единый процесс воспитание, обучение, воспитание, развитие (А.К. Бруднов). Понятие качества дополнительного образования на этом этапе не вводится, однако диагностика качества деятельности УДО в период подготовки к аккредитации (аттестации) предполагала анализ результатов обучения детей, их успехов и достижений. *Критериями организации эффективной деятельности УДО и качественной системы управления в этот период являлись: полученные детьми знания, особые способности, опыт успешной деятельности. Качество управления в учреждениях дополнительного образования в этот период оценивались по следующим показателям: качество учебного плана; реализуемые учреждением образовательные программы, использование в образовательном процессе лично-ориентированных педагогических технологий (В.А. Горский, Ю.С. Инякин).* В контексте оценки качества управления дополнительным образованием детей особое внимание и теоретиков и практиков уделялось *образовательной программе*, по которой работал педагог, как единственному документу (в соответствии с Законом РФ «Об образовании» – *прим. авт.*), регламентирующему образовательную деятельность УДО.

Однако, анализ качества самих образовательных программ проводился по формальным и, зачастую, концептуально не обоснованным критериям, существенно различавшимся в разных регионах.

В этот период отсутствовали чёткие критерии оценки качества управления дополнительным образованием детей, о чём неоднократно отмечалось в научных исследованиях про-

блем качества дополнительного образования детей (А.К. Бруднов, Л.Г. Логинова, Е.В. Белова).

После принятия Правительством РФ концептуальных документов, связанных с развитием системы образования в начале 2000-х годов стали принципиально меняться и теоретические подходы к мониторингу качества образования, в учреждениях дополнительного образования детей.

Несмотря на многочисленные исследования в области управления качеством образования (Е.С. Шишов, В.А. Кальней, В.А. Качалов, Т.И. Шамова, Ф.Е. Шерега, В.Т. Харчева, В.В. Сериков, В.М. Полонский, В.П. Панасюк, П.И. Третьяков и др.), общепринятого удовлетворительного решения данной проблемы не существует до сих пор. Как справедливо отмечают М.М. Поташник¹ и В.С. Лазарев, проблема состоит в том, что процесс управления качеством образования, как известно, многосторонен, многоаспектен, сложен и противоречив, а потому и его результаты также разносторонни, сложны, противоречивы, диалектически взаимосвязаны и взаимодействуют друг с другом, в связи с чем, необходимо отметить следующее:

- 1) достаточно сложно выделить существенные критерии, которые бы однозначно свидетельствовали о качественной подготовке детей;
- 2) затруднено выявление качественных результатов образования, так как для их фиксации не разработаны специальные измерители, описания, характеристики, параметры и т.д.;
- 3) недостаточно объективен диагностический инструментарий (методики, тесты и др.), позволяющий точно определить именно в дополнительном образовании детей результаты педагогической деятельности, результаты образования;
- 4) сложно оценить образовательную деятельность по отдельным результатам однозначно как только положительную или только отрицательную, поскольку сами результаты могут

¹ Управление качеством образования: Практико-ориентированная монография и методическое пособие/Под ред. М.М. Поташника. -М., 2000.

быть оценены, с одной стороны, как положительные, с другой – как отрицательные, или же положительный эффект образовательного процесса в одном обязательно производит отрицательный эффект в другом, например, интенсивное умственное развитие может сопровождаться повышенной утомляемостью детей;

5) результаты образования очень трудно интегрируются, а иногда даже не суммируются, что приводит к большим трудностям в оценке образовательного процесса в целом;

6) некоторые результаты образовательной деятельности в полной мере проявляются только после окончания образовательного учреждения (например, предприимчивость, нравственные устои), через ряд лет, и нередко вообще вне сферы образования и потому непосредственно в ходе образовательного процесса не могут быть точно зафиксированы;

7) некоторые результаты образования зависят от огромного числа не только управляемых, но и случайных, неуправляемых факторов, а потому очень трудно установить точно, в итоге каких именно педагогических воздействий, в силу каких причин, возник тот или иной положительный или отрицательный результат образования; отсюда огромные трудности в установлении механизмов управляемости результирующих параметров.

Вполне естественно, что проблемы, не решенные на научном уровне, становятся проблемами в оценке качества образования в деятельности образовательных учреждений и руководителей. В деятельности руководителя они усугубляются еще и тем, что ему зачастую недостает соответствующей квалификации для оценки разработанного диагностического инструментария и проведения мониторинга, а, кроме того, эта работа требует существенных затрат времени и психических ресурсов, что неблагоприятно сказывается на состоянии управленцев и педагогов.

Вышеприведенные доводы свидетельствуют о чрезвычайной актуальности решения в регионе проблемы диагностики качества дополнительного образования детей.

В документах, касающихся модернизации российского образования под повышением качества общего образования понимается «ориентация образования не только на усвоение обучающимся определенной суммы знаний, но и на развитие его личности, его познавательных и созидательных способностей». Образовательное учреждение должно формировать целостную систему универсальных знаний, умений, навыков, а также опыт самостоятельной деятельности и личной ответственности обучающихся, то есть ключевые компетенции, определяющие современное качество содержания образования. Важнейшие задачи воспитания – формирование у обучающихся гражданской ответственности и правового самосознания, духовности и культуры, инициативности, самостоятельности, толерантности, способности к успешной социализации в обществе и активной адаптации на рынке труда.

В настоящее время наиболее признанным понятием качества образования, которое отражает его суть и может служить инструментом его проектирования, прогнозирования и отслеживания, является определение, сформулированное в книге «Управление качеством образования» под редакцией М.М. Поташника. Автор качество образования рассматривает как соотношение цели и результата, как меры достижения целей при том, что цели (результаты) заданы только операционально и спрогнозированы в зоне потенциального развития ученика.

Что означает это определение для деятельности образовательного учреждения и педагога? М.М. Поташником даются такие рекомендации:

1. Научиться правильно прогнозировать, проектировать, моделировать те качества подготовки выпускника, которые предполагается получить на «выходе» образовательного процесса.

2. Обеспечивать, поддерживать достижение требуемого уровня качества образования, вовремя пресекая нежелательные отклонения от него.

3. Повышать качество образования, приводя его в соответствие с растущими требованиями общества, что возможно только через инновационное развитие образования.

4. Выявлять и оценивать реальное качество образования, его соответствие требуемому, стандартам.

Для характеристики качества образования учеными вводятся определенные показатели, которые можно разделить на группы:

- показатели, характеризующие вложения в образование;
- показатели качества образовательного процесса;
- показатели, характеризующие уровень подготовки учащихся и состояние их здоровья;
- показатели, характеризующие уровень профессионализма педагога.

Основным среди них, как результат образования, является уровень подготовки учащихся, а остальные можно скорее отнести к факторам (условиям), обеспечивающим соответствующее качество подготовки.

Несмотря на наличие проблем, авторы считают, что есть *результаты образования*, определяющие качество подготовки учащихся, которые можно зафиксировать с большей или меньшей степенью точности. К ним традиционно относятся знания, умения, навыки (показатель ограничен, но отказаться от него в ближайшее время нельзя в силу его верифицируемости (имеется в виду проверка истинности положений, оценок, установление достоверности опытным путем по сравнению с другими)).

М.М. Поташник обращает внимание педагогов на относительность этого одного показателя, если он взят сам по себе, без анализа и выяснения причин, почему он именно такой, а не лучше (причина может быть и в возможностях ребёнка, и в уровне мастерства педагога, в его отношении к детям и к работе вообще, и во многих других внешних и внутренних обстоятельствах).

Исследователи особо подчеркивают: исключать ЗУНы из оценки качества образования так же недопустимо, как недопустимо сводить всю оценку качества образования только к ним.

К этой же группе результатов образования они относят и сформированность специальных учебных умений, способов когнитивной деятельности.

Показатели личностного развития определяют уровень развитости интеллектуальной, эмоциональной, волевой, мотивационной сторон личности, уровень развитости ее познавательных и других интересов и потребностей.

К показателям личностного развития необходимо отнести и *сформированность устойчивой мотивации познания, опыт творческой деятельности* и уровень *креативности* ребенка (способность к самостоятельному переносу знаний в новую ситуацию, видение новых проблем, создание собственных оригинальных способов решения проблем), его умение самоопределяться во всем, быть субъектом собственного образования и развития, а также степень нравственной, эстетической, физической, экологической развитости и др.

Показательно, что предложение некоторых ученых рассматривать эти два показателя качества образования в динамике, нашло свое воплощение в критериях конкурсного отбора лучших образовательных учреждений и лучших учителей. В критерии «Позитивная динамика учебных достижений обучающихся за последние три года» предлагается, кроме традиционных уровня и качества обученности, включить результаты различных олимпиад, индивидуальные детские «портфолио», рейтинги учащихся, успешную реализацию проектов и др.

Оценка качества образования и его прогнозирование невозможны без объективных измерителей и надежной методики отслеживания динамики качества, без экспертной оценки деятельности как образовательного учреждения в целом, так и деятельности педагогов.

Проблемы измерения качества образования исследуются такой отраслью педагогики, как педагогическая квалиметрия, научные достижения которой составляют основу системы педагогического мониторинга. Результаты, полученные в ходе мониторинга, необходимо включать в процесс управления качеством образования.

Педагогический мониторинг представляет собой систему сбора, обработки, анализа и хранения информации о функционировании педагогической системы, обеспечивающую непрерывное или периодически повторяющееся отслеживание ее состояния, своевременную корректировку и прогнозирование развития.

В содержание педагогического мониторинга в системе дополнительного образования детей входят:

1. Экспертное оценивание условий и результатов деятельности образовательной системы по всем аспектам ее функционирования (инновационной, управленческой, организационной, образовательно-воспитательной, опытно-экспериментальной и др.)

2. Отслеживание результатов образовательной деятельности, качества подготовки обучающихся и выпускников УДО, уровня реализации образовательных программ.

3. Экспертиза уровня и динамики педагогического и управленческого мастерства педагогических кадров.

В исследованиях отечественных ученых качество дополнительного образования детей определяется:

– как особый феномен и атрибут образования как всеобщей формы становления и развития сущностных сил человека, совокупность существенных свойств и характеристик результатов образования, способных удовлетворить потребности каждого ребенка, предмет совместного проектирования всех участников образовательного процесса, способность личности ребенка строить индивидуальную траекторию развития (Л.Г. Логинова);

– как категория, соответствующая социальному заказу (Е.В. Воробьева);

– как показатель, связанный с вариативным содержанием, с функциями УДО – образовательной, воспитательной, креативной, компенсационной, рекреационной, профориентационной, интеграционной, функциями социализации и самореализации (А.М. Рябченко);

– как акмеологический критерий, отождествлённый с тремя качественными характеристиками – целостностью, устойчивостью и высшим уровнем достижений (В.И. Малуша)

Однако, как отмечает В.В. Абраухова, оценка качества дополнительного образования детей не опирается на объективные методы педагогических или статистических измерений, поэтому «качество» трактуется достаточно произвольно.

В 2000-е годы в системе дополнительного образования детей по-разному определились ключевые компоненты диагностики качества и управлением образованием в УДО. Развитие психолого-педагогических служб в муниципальных образованиях определило прогнозирование в эти годы массового введения в образовательную среду УДО педагогов-психологов. Критерии оценки и управления качеством в этот период преимущественно были связаны с психолого-педагогическим мониторингом развития личности ребенка. Однако, данный диагностический подход не нашёл своего широкого развития в регионе. В настоящее время система дополнительного образования испытывает жесточайший дефицит ставок психологов, квалифицированных психологических кадров. В результате – традиционная психодиагностика уровня воспитанности, развития, креативности личности обучающихся, во-первых, не охватывает всех учащихся УДО; во-вторых, не учитывает степень влияния социума на процессы изменения, формирования личности детей.

Особое значение для осмысления идей управления качеством в системе дополнительного образования детей для нашего исследования имела работа П.И. Третьякова «Управление образованием по результатам», в которой были конструктивно изложены основные вопросы теории и практики управления развитием образования и управления по результатам и намечены пути реальной модернизации системы образования на всех уровнях от осмысления тенденций до поиска реальных педагогических технологий, от проектирования результата до управления по результатам,

от информационно-аналитической, до контрольно-диагностической и корректирующей деятельности.

Ключевой характеристикой управления образованием по результатам, определяющей качество образования в образовательной среде УДО, не имеющей разработанных критериев качества содержания, является качество образовательных технологий (Т.И. Шамова, Т.М. Давиденко). В этом контексте особое значение имеют реализуемые в УДО образовательные программы, педагогические технологии, обеспечивающие становление и развитие успешной личности.

Исследователи отмечают, что, *если педагогом дополнительного образования практикуется использование современных образовательных технологий*: обучение в сотрудничестве, метод проектов, технологии поискового, развивающего обучения и т.д., то есть стабильная гарантия того, что *возможно заранее прогнозировать позитивный результат* по достижению цели, а значит и запланировать определенный уровень качества обучения. Однако необходимо отметить, авторы отмечают, что внедрение современных образовательных технологий в образовательный процесс УДО идет медленно, это связано с рядом причин: в то время как в теоретических трудах многих известных ученых-педагогов в 90-х гг. широко обсуждается вопрос технологизации образовательного процесса в школьном образовании, в дополнительном образовании внедрение современных педагогических технологий лишь упоминается, не подвергаясь анализу и детализации; педагогами дополнительного образования детей не используется в полной мере потенциал прогнозирования качества образования при использовании той или иной педагогической технологии; хотя *в федеральных рекомендациях к программам дополнительного образования детей, в положениях к конкурсам профессионального мастерства и авторских программ особо отмечается необходимость использования широкого спектра педагогических технологий, как компонента качества образовательного процесса в УДО*, разработка

технологий для дополнительного образования остается без внимания теоретиков отечественной педагогики.

Не имея готового инструментария, педагогические коллективы УДО находят ресурсы в переосмыслении принципов управления качеством дополнительного образования детей, адаптации существующих популярных педагогических технологий к условиям учреждения дополнительного образования.

Опосредованно эта проблема связана со многими другими точками проблемного поля системы дополнительного образования: от педагогической компетенции кадров в прогнозировании результата образовательной деятельности зависит и наполняемость групп, и устойчивость детского контингента, и результативность самого образовательного процесса, и качество дополнительного образования детей в целом.

Учитель, работающий на традиционных принципах формирующего обучения, может в системе школьного образования давать достаточно стабильный учебный результат при стабильности образовательной программы, условий обучения и однотипности обучаемого контингента. В системе дополнительного образования педагог, не выходящий за рамки классно-урочной системы обучения и не внедряющий в образовательный процесс современные образовательные технологии никогда не достигнет высокого результата качества образования.

Именно в дополнительном образовании, как никогда, огромна потребность в методиках, в практико-ориентированных разработках и пособиях, позволяющих обоснованно соотносить известные технологии с конкретными условиями, контингентами воспитанников и личностным потенциалом педагога на основе четко обозначенных критериев и качественно грамотного их оценивания с помощью профессионально разработанного диагностического инструментария.

Технологическое построение образовательного процесса и полноценный мониторинг качества образования необходимы в любой образовательной среде, но особое значение

имеют в образовательной среде учреждений дополнительного образования, как наиболее комфортной для детей и имеющей значительный творческий потенциал для развития обучающихся. Стойкое невнимание к проблемам диагностики эффективности и качества управления дополнительным образованием детей влечет за собой нарушение главного принципа образования на его современном этапе развития – непрерывности обучения и воспитания.

2. Диагностика как инструмент управления качеством регионального дополнительного образования детей

Проблемы измерения качества образования исследуются такой отраслью педагогики, как педагогическая *квалиметрия*, научные достижения которой составляют основу системы педагогического *мониторинга*.

Важнейшая функция мониторинга – *диагностика* качества функционирования образовательной системы.

Управление качеством дополнительного образования детей, внедрение диагностического инструментария, апробируемого в период подготовки и проведения процедуры государственной аттестации (позднее – аккредитации) на протяжении десятилетий осуществлялись *вне средовых предикторов — факторов, критериев — наиболее сильных переменных составляющих, способных одновременно являться и составляющей причинных связей и измерителем причины*.

Диагностика качества дополнительного образования детей в контексте *средовых предикторов* связана со спецификой развития региональной системы дополнительного образования детей, функционирующей в Российской Федерации с 1928 года, являющейся федеральной экспериментальной базой по внедрению процедуры аттестации и государственной аккредитации (приказ МО РФ от 15.12.1997 № 2503), по проведению I Всероссийского конкурса профессионального мастерства педагогов дополнительного образования «Сердце отдаю детям» (1998 г.), зональных этапов Всероссийских

конкурсов на лучшее учреждение дополнительного образования детей, всероссийских мероприятий различного уровня для руководителей и педагогов системы дополнительного образования (2002-2006 гг.) исследователи отмечают, что региональная система дополнительного образования детей является одной из старейших в РФ, ее характеризует своеобразие традиций и подходов к оценке качества дополнительного образования детей, позитивный опыт реализации инноваций, структурная специфика, этапы развития управления качеством дополнительного образования детей и его оценки.

Первый этап (1993-1999 гг.) – вхождение региона в эксперимент по апробации критериев и показателей экспериментальной аттестации и аккредитации УДО (приказ МО РФ № 2503 от 15.12.1997), что дало качественно новый виток развитию диагностики управления качеством в регионе. На данном этапе шел поиск и осмысление основных критериев и параметров оценки качества образования, что позволило обратить особое внимание на такие, *утвержденные на тот период, качественные параметры*, как:

- психолого-педагогическая поддержка развития личности (соответствие спроса детей на образовательные программы и услуги; методов, средств и организационных форм образовательного процесса возрасту обучающихся;
- допустимый процент потери детского контингента; формирование мотивации детей к обучению по программам УДО, соответствие образовательных программ планам жизненного и профессионального самоопределения обучающихся;
- предъявление взрослому и детскому населению результатов работы по направлениям);
- образовательные программы (реализация ознакомительных, практико-ориентированных, поисковых, учебно-исследовательских, комплексных, интегрированных, спортивного совершенствования и т.д.;
- результативность образовательного процесса по выборочному анализу реализуемых программ;

– создание системы предъявления обучающимся результата деятельности по направлениям; учебно-дидактическое, учебно-методическое оснащение программ УДО, психолого-педагогическая служба, компетентность педагога;

– деятельность по поддержке региональной системы дополнительного образования детей (реализация разработанных программ в городах и районах области, реализация социально-значимых региональных и федеральных проектов, реализация видового разнообразия образовательных программ, создание системы поддержки одарённых детей, организация очно-заочных форм дополнительного образования детей;

– систематичность работы с педагогическими кадрами региона).

Проведение массовой аттестации и аккредитации в муниципальных УДО, на наш взгляд, позволило с одной стороны привлечь внимание педагогической общественности, всех участников образовательного процесса к проблемам диагностики качества дополнительного образования детей, инициировало открытие в регионе более 10 экспериментальных площадок различного уровня по проблемам оценки качества дополнительного образования детей на диагностической основе, по развитию программного обеспечения УДО, по созданию авторских программ.

По итогам экспериментальной аттестации, на основании «Требований, предъявляемые к образовательным учреждениям дополнительного образования детей, и критерии их отнесения к соответствующему типу, виду и категории» (Приложение к приказу Минобразования России от 03.05.2000 № 1276) в регионе были разработаны «Средние региональные аттестационные показатели». Теоретическое осмысление нормативных и организационно-методологических условий региональной системы оценки качества образования нашло отражение в решении коллегии МО РО от 20.04.2000 г., на которой был принят *единственный, на сегодняшний день,*

правоустанавливающий документ, регламентирующий содержание деятельности УДО в регионе – «О регламентации деятельности учреждений дополнительного образования детей Ростовской области». На этом этапе существовал, на наш взгляд, ряд существенных недочётов в диагностическом инструментарии, разработанном группой исследователей под рук. А.К. Бруднова (г. Москва), в частности особые замечания вызывало недостаточно полное отражение реалий развития УДО в представленных параметрах, преобладание методов психологической диагностики, а также существенных различий с региональной спецификой и нормативной базой УДО.

В этот период особенно остро встал вопрос о системе оценки деятельности учреждений дополнительного образования детей и создании эффективного диагностического инструментария для оценки управления качеством образования.

Второй этап (2000-2007 гг.) – период интенсивного изучения теоретических и практических проблем государственной аккредитации учреждений дополнительного образования детей с учётом многолетней практики прохождения процедуры аттестации, анализа опыта работы областной аттестационной комиссии, подготовки «Концептуальных оснований государственной аккредитации учреждений дополнительного образования детей», а также изучение опыта разработки региональных стандартов качества дополнительного образования апробированных в городах Тюмени, Рязани, Нижнем Новгороде, Челябинске, опыт реализации региональной системы оценки качества дополнительного образования городов Москвы и Санкт-Петербурга.

В этот период регион накапливает и осмысляет опыт создания критериев качества дополнительного образования детей, разрабатывает методические рекомендации для УДО, проходящих процедуру аккредитации, разрабатывает региональные требования к соотношению учреждений к типу, виду, категории, проводится апробация инструментария отслеживания качества дополнительного образования в ходе работы

экспериментальных площадок, опорных УДО, творческих групп, ВНИКов.

В течении десяти лет (1997-2007 гг.) аттестация ОУДОД в Российской Федерации проводилась на основании критериев, прошедших экспериментальную апробацию на базе 10 учреждений дополнительного образования детей, в том числе 2 учреждений технической направленности Ростовской области, по результатам эксперимента был разработан диагностический инструментарий. *Оценивание качества дополнительного образования детей в этот период осуществлялось по следующим основным параметрам средних региональных аттестационных показателей:*

– структура ОУ, контингент обучающихся (наличие филиала, соответствие контингента предельно допустимому, интеграция общего и дополнительного образования);

– психолого-педагогическая поддержка развития личности обучающихся (соответствие спроса на дополнительные образовательные программы, соответствие методов, средств и организационных форм образовательного процесса возрасту, интересам и потребностям обучающихся, психолого-педагогическая компетенция педагогов, создание психолого-педагогической поддержки одарённых детей, формирование мотивации к обучению, наличие психолога и психологической службы, содержание работы психолога по различным направлениям);

– содержание образования (учебный план, образовательные программы, полнота реализации программ, сроки реализации, уровни реализации, учебно-дидактическое обеспечение, научно-исследовательская работа учащихся, воспитательная система УДО, соответствие содержания воспитательной системы региональным, ценностным, психолого-возрастным особенностям ребенка; отслеживание результатов воспитанности; наличие платных образовательных услуг);

– условия обеспечения образовательного процесса (нормативно-правовое, наличие локальных актов, программы

развития, экспериментальных площадок, освоение и использование в работе с детьми авторских программ и технологий, диагностика уровня развития педагогического потенциала; кадровый потенциал УДО, профессиональное развитие, популяризация педагогического опыта, система педагогического менеджмента, наличие системы контроля, материально-технической базы УДО, медико-социальных условий пребывания детей; наличие оргтехники, участие в хозрасчётной деятельности);

– деятельность по поддержке и развитию региональной системы дополнительного образования детей;

– результативность деятельности УДО (достижения обучающихся, участие в массовых мероприятиях, разработка и применение диагностики оценки качества образовательного процесса в УДО, организация летнего отдыха детей, наличие выпускников, продолживших обучение в СУЗах и ВУЗах).

Анализ инструментария диагностики управления качеством дополнительного образования детей на этом этапе отразил общие тенденции как развития российского общества (переход к рыночной экономике, недостаточное по остаточному принципу финансирование региональной системы УДО), так и развития регионального дополнительного образования детей (попытка разработки на муниципальном уровне инструментария качества УДО, включающего качество содержания образования, реализуемых программ, наличие педтехнологий, современных условий для эффективной реализации образовательного процесса в УДО). Вместе с тем, *необходимо отметить, что системный анализ показателей в этот период проводился в условиях крайнего субъективизма критериев, неточности и двоякости формулировок.* Весьма субъективным был и расчёт баллов по критериям (0 – не соответствие, 0,5 – частичное соответствие, 1 балл – полное соответствие критерию).

Окончательная оценка качества управления дополнительным образованием детей зависела от множества случайных факторов, не имеющих отношения к качеству образования в конкретном УДО (таких, как профессионализм экспер-

та, наличие в составе экспертной группы психолога, наличие филиала, хозрасчётной деятельности). Всего 18 % критериев были прямо или косвенно ориентированы на развитие личности обучающихся.

Однако, была выявлена и позитивная составляющая – участие региона в масштабном эксперименте, оказавшее стимулирующее влияние как на повышение количественных показателей, так и на качественные средовые параметры: *мобильность образовательной среды, осознаваемость, широту, интенсивность и степень насыщенности, степень координации всех субъектов среды, эмоциональность, доминантность, согласованность с другими образовательными средами, социальную активность*².

Нами было выявлено, что одним из наиболее значимых средовых предикторов, с одной стороны являющихся показателем эффективности, с другой стороны прогнозирующих развитие образовательной среды УДО, влияющих на качество дополнительного образования является структура управления региональной системой дополнительного образования детей.

Составляющие данной структуры, оптимизирующие систему управления, - областной Совет руководителей образовательных учреждений дополнительного образования детей. Областной научно-методический совет УДО, научно-практические конференции, семинары, открытые, педагогические форумы, сетевые методические сообщества для руководителей и педагогических работников, методические объединения, конкурсное движение в регионе. Следовательно, повышение комплексности и разнообразия среды, развитие новых форм дополнительного образования на принципах учета индивидуальных особенностей всех участников образовательного процесса, привлечение социальных партнеров, оптимизация работы с семьей, создание среды неформально-

² Тринитатская О.Г. Управление развивающей средой инновационной школы [Текст]: учебное пособие/ О.Г. Тринитатская, С.Ф. Хлебунова. Ростов н/Д.: Изд-во АПСН СКНЦ ВШ, 2009.-292 с.

го общения, клубов, детских общественных организаций, развитие партнёрских отношений. В *ситуации детерминационной неопределенности* среды дополнительного образования детей особенно остро стояла проблема создания высокоэффективного объективного диагностического инструментария оценки качества деятельности учреждений дополнительного образования, разработки *прогностических параметров – средств прогнозирования (средовых предикторов от англ. predictor «предсказатель»*)³

Третий этап (2007-2010 гг.) - проведение диагностических исследований в регионе, обработка и обобщение полученных результатов, создание справочного аппарата и рекомендаций для оптимизации деятельности экспертов качества дополнительного образования, входящих в состав государственной аккредитационной комиссии.

В августе 2007 года в связи с отменой процедуры государственной аккредитации возникли объективные предпосылки для пересмотра имеющихся средних региональных аккредитационных показателей в целях приведения в соответствие с имеющейся нормативной базой. По поручению отдела по надзору в сфере образования МО ПО РО нами были разработаны средние региональные аккредитационные показатели соотношения УДО к типу, виду и категории.

Разработка критериев и подходов к региональной модели аккредитации учреждений дополнительного образования детей осуществлялась на основе продуктивного опыта аттестации и аккредитации учреждений дополнительного образования в 90-х годах, экспертной базы проведенных на Дону первых всероссийских конкурсов: профессионального мастерства педагогов дополнительного образования «Сердце отдаю детям», на звание «Лучшего учреждения дополнительного образования России», конкурсов Воспитательных систем, Образовательных программ, позитивного многолетнего

³ Русско-английский словарь: сост. О.С. Ахманова, З.С. Выготская, Г.П. Горбунова / Под общ. рук. А.М. Смирницкого/-20 изд. Под ред. О.С. Ахмановой. -М.: Русский язык, 1997. С.476.

опыта подготовки экспертов качества дополнительного образования, итогов комплексной научно-исследовательской работы.

В частности, нами был проведен сравнительный анализ алгоритма отнесения учреждений дополнительного образования детей к типу, виду и категории, основных критериев и параметров аттестационных и аккредитационных показателей (1997-2000-2007 гг.). *Были выделены семь основных параметров, соответствующих единым нормативным требованиям к процедуре государственной аккредитации в РФ:*

- структура учреждения, соответствие деятельности учреждения уставу, локальным актам, программе развития;
- направленность реализуемых образовательных программ;
- уровень реализуемых образовательных программ;
- качество подготовки выпускников;
- кадровое обеспечение;
- материально-техническое, информационное оснащение образовательного процесса;
- медикосоциальные и психолого-педагогические условия образования, обеспечение прав участников образовательного процесса.

При разработке 70 критериев к параметрам были на тот момент учтены теоретические и методологические просчёты, допущенные нами ранее при разработке предшествующего диагностического инструментария качества дополнительного образования детей. В апробированных в 2007-2008 гг. в условиях аккредитации УДО региона критериях качества 25 % составили критерии, определяющие качество условий предоставления образовательной услуги (кадровое обеспечение, медико-социальные условия, психолого-педагогическая поддержка и т.д.), 25 % – качество содержания дополнительного образования (программ, технологий, соответствия уставным задачам УДО), 50 % критериев свидетельствовали о качестве подготовки обучающихся и выпускников, уровне освоения образовательных программ и личностном развитии детей. Разработанный ранее диагностический инструментарий обла-

дал рядом существенных недостатков: двойственность 32 % формулировок; отсутствие ранжирования в баллах для каждого критерия; расчёт максимальных и минимальных баллов по каждой категории производился без учёта основных приёмов статистической обработки результатов педагогических измерений, методов педагогической диагностики и образовательной квалиметрии. На современном этапе учтены вышеуказанные недочёты, созданы условия для оптимального внедрения в регионе апробированного, диагностического инструментария оценки качества образования, нацеленного на создание регионального стандарта дополнительного образования детей в соответствии с нормативной базой и реалиями развития дополнительного образования в регионе.

Диагностика качества является условием совершенствования управления региональной образовательной системой, отражает стратегию управления дополнительным образованием детей, основана на сформированных, соотнесённых, взаимосвязанных и взаимозависимых, поддающиеся учёту и оценке критериях качества дополнительного образования на основе действующей федеральной и региональной нормативной базы, в соответствии с:

- Законом Российской Федерации «Об образовании» (с изменениями и дополнениями);
- Положением о государственной аккредитации образовательных учреждений и научных организаций, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2008 г. №522;
- Типовым положением об образовательном учреждении дополнительного образования детей, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 7 марта 1995 г. №233 (с дополнениями и изменениями);
- «Об образовательных учреждениях дополнительного образования детей» (Письмо департамента молодежной политики, воспитания и социальной поддержки детей Минобрнауки России от 26.03.2007 г. №06-636);
- «Примерными требованиями к программам дополнительного образования детей (Приложение к письму департа-

мента молодежной политики, воспитания и социальной поддержки детей Минобрнауки России от 11.12.2006 г.);

– Региональными требованиями к регламентации организации образовательного процесса в учреждениях дополнительного образования детей Ростовской области (приказ МО РО от 14.07.2000 г. №1489);

– Приказом Министерства образования РФ от 03.05.2000 г. №1276 «О государственной аккредитации учреждений дополнительного образования детей», Методическими рекомендациями по аттестационной и аккредитационной оценке воспитательной деятельности образовательных учреждений, реализующих образовательные программы различного уровня и направленности (Приложение к письму Минобрнауки России от 15.10.2003 г. №24-51-212/13-28-51-793/16).

В качестве стандарта для педагога дополнительного образования, согласно Типовому положению, выступает образовательная (типовая, модифицированная (адаптированная, рабочая), авторская) программа. Пунктом 5 статьи 14 Закона РФ «Об образовании» установлено, что содержание образования в конкретном образовательном учреждении определяется образовательной программой (образовательными программами), разрабатываемой, принимаемой и реализуемой этим образовательным учреждением самостоятельно.

Содержание образования, в соответствии с действующим законодательством, является одним из факторов экономического и социального прогресса общества и должно быть ориентировано на обеспечение самоопределения личности, создание условий для ее самореализации; формирование у обучающегося адекватной современному уровню знаний и уровню образовательной программы (ступени обучения) картины мира; интеграцию личности в национальную и мировую культуру; формирование человека и гражданина, интегрированного в современное ему общество и нацеленного на совершенствование этого общества; воспроизводство и развитие кадрового потенциала общества.

Ответственность за реализацию не в полном объеме образовательных программ в соответствии с учебным планом и графиком учебного процесса, качество образования своих выпускников несет образовательное учреждение в установленном законодательством Российской Федерации порядке, согласно пункту 3 статьи 32 Закона РФ «Об образовании».

Ориентация на диагностирование системы дополнительного образования детей в контексте средовых предикторов на основе процедуры аккредитации образовательных учреждений не случайна, так как сама процедура требует наличия четких критериев оценки качества работы УДО при соотношении их к определенному типу, виду и категории, отражения специфики образовательной среды дополнительного образования детей, ориентированной, в соответствии с современными тенденциями развития образования, на опережающее развитие, конкурентоспособность, формирование творческих компетенций.

Ключевыми особенностями диагностики качества дополнительного образования детей в регионе на современном этапе являются:

- Соответствие критериев и показателей действующей законодательной базе.
- Исключение формулировок, допускающих возможность субъективной оценки.
- Отражение специфики содержания деятельности УДО различной направленности.
- Упрощение и ускорение подготовки данных за счет использования унифицированных форм ввода информации.
- Обеспечения единообразия типов данных и форм представления информации УДО всех типов и видов.
- Повышения эффективности контроля Региональной службы по надзору и контролю в сфере образования, органов управления образованием, за соблюдением УДО уставных и лицензионных требований.
- Повышение качества дополнительного образования детей, эффективности управления системой дополнительного образования детей Ростовской области.

Основные подходы к оценке деятельности учреждения дополнительного образования, критерии качества легли в основу оценки деятельности инновационного образовательного учреждения в контексте Областной региональной программы развития научно-технического творчества, получившей высокую оценку на федеральном уровне (разработчики к.п.н. А.Н. Яровенко (ЮФУ), к.п.н. С.В. Мехедова (ГБОУ ДПО РО ИПК и ППРО), А.А. Коц, Е.Г. Паничев (ГБОУ ДОД РО ОЦТТУ)).

Обстоятельному изучению был подвергнут опыт разработки региональных стандартов качества дополнительного образования, апробированных в Алтайском и Краснодарском краях, городах Тюмени, Твери, Рязани, Нижнем Новгороде, Челябинске, а также материалы реализации региональной системы оценки качества дополнительного образования городов Москвы и Санкт-Петербурга.

Для обеспечения дальнейшей модернизации региональной системы дополнительного образования разработана разноуровневая и многоаспектная модель диагностики качества (рисунок 1).

Надежность и достоверность результатов исследования обеспечиваются исходными общеметодологическими подходами, применением апробированного инструментария, репрезентативностью выборки исследований, разнообразием исследовательских процедур и приемов, их взаимодополняемостью, многочисленной проверкой данных, а также математическими методами обработки и анализа данных с помощью различных компьютерных программ.

Диагностика качества средового предиктора дополнительного образования детей в контексте управления качеством направлена на прогнозирование средообразующих факторов в создании и прогнозировании педагогических условий самовоспитания, самообразования и самореализации личности.

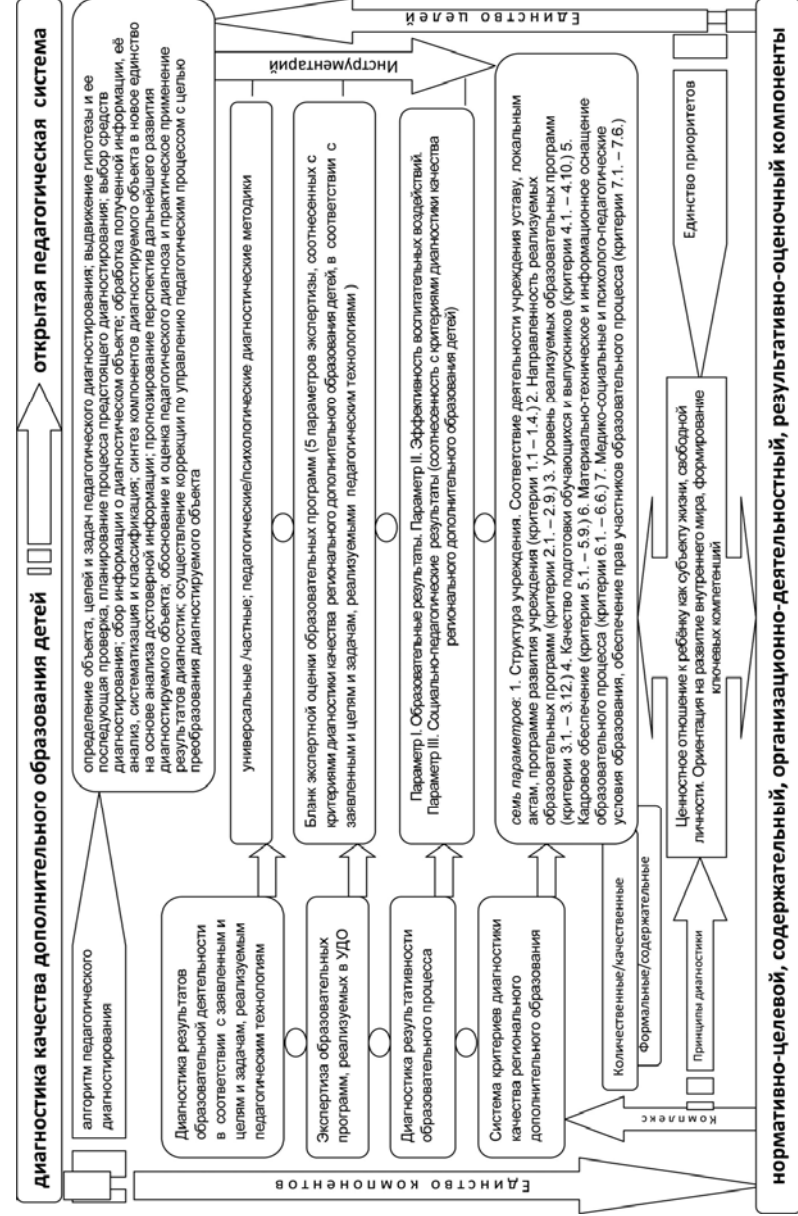


Рис. 1. Модель диагностики качества дополнительного образования детей

3. Критерии и показатели оценки качества регионального дополнительного образования детей

1. Критерием отнесения образовательного учреждения к типу «образовательное учреждение дополнительного образования детей» является реализация им дополнительной образовательной программы в качестве основной. Критерием отнесения образовательного образовательные учреждения дополнительного образования детей к соответствующему виду является количество и направленность реализуемых в нем дополнительных образовательных программ.

Дополнительные образовательные программы могут иметь следующие направленности:

- научно-техническую;
- спортивно-техническую;
- физкультурно-спортивную;
- художественно-эстетическую;
- туристско-краеведческую;
- эколого-биологическую;
- военно-патриотическую;
- социально-педагогическую;
- культурологическую;
- естественнонаучную.

Критерием отнесения учреждения к соответствующей категории является соответствие реализуемых учреждением образовательных программ различных уровней и направленности федеральным государственным требованиям, стратегии развития образования в России и результатам экспертизы показателей деятельности учреждения, необходимых для определения его категории (или уровня).

Вид образовательного учреждения дополнительного образования детей определяется в соответствии с направленностью и количеством реализуемой(ых) дополнительной(ых) образовательной(ых) программы (программ):

Вид образовательного образовательные учреждения дополнительного образования детей	Дополнительная образовательная программа одной направленности	Дополнительные образовательные программы разной направленности
Дворец	—	Все направленности
Дом	—	Не менее пяти направленностей
Центр	—	Не менее четырех
Школа	Спортивно-технической; физкультурно-спортивной; военно-патриотической, художественной	Одна и более
Станция	Научно-технической; туристско-краеведческой; эколого-биологической	Одна и более

При государственной аккредитации образовательным учреждениям дополнительного образования детей устанавливается категория (высшая, первая, вторая, третья). Вне процедуры государственной аккредитации при проведении диагностики качества дополнительного образования детей, качества программного обеспечения, качества образовательного процесса, качества деятельности образовательного учреждения устанавливаются уровни (высокий, выше среднего, ниже среднего, низкий).

Система критериев диагностики качества регионального дополнительного образования включает семь параметров (таблица 1, стр. 43):

1. Структура учреждения. Соответствие деятельности учреждения уставу, локальным актам, программе развития учреждения (критерии 1.1 – 1.4.).

2. Направленность реализуемых образовательных программ (критерии 2.1. – 2.9.).

3. Уровень реализуемых образовательных программ (критерии 3.1. – 3.12.).

4. Качество подготовки обучающихся и выпускников (критерии 4.1. – 4.10.).

5. Кадровое обеспечение (критерии 5.1. – 5.9.).

6. Материально-техническое и информационное оснащение образовательного процесса (критерии 6.1. – 6.6.).

7. Медико-социальные и психолого-педагогические условия образования, обеспечение прав участников образовательного процесса (критерии 7.1. – 7.6.).

Из них:

- Количественные (критерии 1.1, 2.2, 2.4, 3.1, 3.4 – 3.6, 4.1, 4.2, 4.7, 4.8, 4.10, 4.11, 5.7, 5.8)

- Качественные (критерии 1.2 – 1.4, 2.1, 2.3, 2.5 – 2.9, 3.2, 3.3, 3.7 – 3.12, 4.3 – 4.6, 4.9, 5.1 – 5.6, 5.9, 6.1 – 6.6, 7.1 – 7,6)

- Формальные (критерии 1.1., 1.3, 1.4, 2.3, 2.4, 3.1, 3.2, 3.5, 4.1, 5.1 – 5.3, 6.1 – 6.6, 7.1)

- Содержательные (критерии 1.2., 2.1, 2,5 – 2.9, 3.3, 3.4, 3.6 – 3.12, 4.2 – 4.11, 5.4 – 5.9, 7.2– 7,6)

2. Требования к образовательным учреждениям дополнительного образования детей:

- основной реализуемой образовательной программой является дополнительная образовательная программа (программы);

- образовательная деятельность направлена на развитие мотивации личности к познанию и творчеству, профессиональное самоопределение, адаптацию обучающихся к жизни в обществе, формирование их общей культуры;

- учитываются запросы детей, потребности семьи, других образовательных учреждений, детских и юношеских объединений и организаций, особенности национально-культурных традиций;

- организуются и проводятся массовые мероприятия с обучающимися, создаются необходимые условия для содержательного досуга детей и родителей;

- ведется методическая работа, направленная на совершенствование образовательного процесса, мастерства педагогических работников; оказывается помощь педагогическим кол-

лективам других образовательных учреждений в реализации дополнительных образовательных программ, организации досуговой и внеурочной работы;

- учреждение обеспечивает качество подготовки выпускников;

- кадровое обеспечение, укомплектованность штатов, уровень квалификации педагогических и руководящих работников соответствуют требованиям, предъявляемым к образовательным учреждениям соответствующего типа;

- обеспечиваются условия функционирования образовательного учреждения; материально-техническое, информационно-техническое оснащение и образовательного процесса, медико-социальные условия, санитарно-гигиенические нормы.

3. Для определения уровня качества дополнительного образования детей применяются апробированные в ходе государственной аккредитации (2008-2011) параметры и критерии-диагностики качества регионального дополнительного образования (таблицы 1-2), а также уровня реализуемых образовательных программ (таблицы 3-4).

4. С учетом критериев и среднесуммарным количеством баллов по каждому из параметров производится расчет уровня (либо категории), устанавливаемой образовательному учреждению по следующей методике:

- * 0 баллов – информация по данному критерию отсутствует.

Количество баллов, отражающее полное соответствие критерию выставляется в соответствии со значениями, указанными в таблице 1. Количество баллов по каждому из критериев даны в соответствии с рейтинговыми параметрами.

Значение критериев, представленных в процентах, в соответствии нормативно-правовыми требованиями, оценивается пропорционально в баллах (ранжирование баллов проведено независимыми экспертами).

5. Расчет норматива отнесения к категории проводится путем суммарного подсчета баллов.

6. При определении *уровня качества* дополнительного образования в образовательном учреждении устанавливаются нормативы (в баллах):

- Низкий (III категория) – 24,4–38,1**
- Ниже среднего (II категория) – 38,2–51,9**
- Выше среднего (I категория) – 52,0–65,7**
- Высокий (высшая категория) – от 65,8 и выше**

Таблица 1
Система критериев диагностики качества регионального дополнительного образования

Параметры	Критерии	Показатели отнесения к уровню				Балл по критерию
		низкий %-балл	Ниже среднего %-балл	Выше среднего %-балл	высокий %-балл	
1. Структура учреждения. Соответствие деятельности учреждения уставу, локальным актам, программе развития учреждения	1.1. Наличие: – структурного подразделения (отдел, отделение, лаборатория, студия, клуб, школа и др.); – общественных механизмов управления учреждением (Совет учреждения, Педагогический совет, Попечительский совет, и т.д.) 1.2. Развитие образовательных услуг на базе других образовательных учреждений 1.3. Наличие нормативно-правовой базы, регламентирующей деятельность структурных подразделений.					0,5
						1
						1
						1

1.4 Наличие образовательной программы, программы развития, системы воспитательной работы учреждения						0,5 0,5 0,5
Сумма баллов по параметру						
2. Направленность реализуемых образовательных программ	2.1 Соответствие направленностей образовательных программ виду и типу учреждения.					1
	2.2. Соответствие образовательных программ заявленным направленностям (каждая направленность – не менее: 5% от общего числа программ, реализуемых в ОУДОД					1
	2.3. Учебный план ОУ: Соответствие учебного плана направленностям, указанным в приложении к лицензии, региональным требованиям.					1
	2.4. Стабильность направлений деятельности в течение 3 лет					0,8
	2.5. Наличие дидактического оснащения реализуемых образовательных программ.					0,7
	2.6. Методическое обеспечение образовательного процесса					0,6
	2.7. Наличие воспитательной системы ОУДОД (воспитательной программы) с учетом гуманистических, социальных, культурных,					1

	исторических условий и традиций региона; актуальность, педагогическая целесообразность, реальность целей и задач, наличие системы измерения результата					1
	2.8 Отражение целей и задач воспитательной работы учреждения в образовательной деятельности учреждения; соответствие содержания воспитательной деятельности стратегии развития учреждения					1
	2.9. Соответствие содержания образования особенностям обучающихся (психолого-возрастным, интеллектуальным, социальным, национальным, гендерным (половым) и т.д.)					
Сумма баллов по параметру						
3. Уровень реализуемых образовательных программ	3.1. Процент воспитанников, завершивших обучение по программам с фиксированным сроком обучения.	80%- 0,85	85%- 0,9	90%- 0,95	95%- 1	1
	3.2. Соответствие образовательного процесса структуре учебного плана, образовательной программе, реализуемым образовательным программам дополнительного образования детей					1
	3.3 Соответствие программ дополнительного образования детей требованиям к программному обеспечению ОУДОД					1

3.4. Сроки реализации образовательных программ: – от 3 и более	не менее 30%- 0,5	не менее 40%- 0,7	не менее 50%- 0,8	не менее 60%- 1	1
3.5. Уровни реализации дополнительных образовательных программ для детей – среднего школьного возраста – старшего школьного возраста	не менее 10% 0,35 не менее 5%- 0,25	не менее 20% 0,65 не менее 10%- 0,5	не менее 25% 0,8 не менее 15%- 0,75	не менее 30% 1 не менее 20%- 1	1 1 1
3.6. Доля авторских программ	не менее 10% 0,4	не менее 20%- 0,6	не менее 30%- 0,8	не менее 40%- 1	1
3.7. Реализация программ, интегрирующихся с профильным обучением, предпрофильной подготовкой, непрерывным образованием					0,7
3.8. Реализация комплексных и интегрированных программ					0,7

3.9. Реализация образовательных программ для детей: – с повышенной мотивацией с особыми образовательными потребностями (компенсирующего, коррекционно-развивающего обучения и др.)					1 0,5
3.10. Наличие и соотнесенность диагностических материалов с задачами и предполагаемыми результатами освоения образовательных программ					1
3.11. Мониторинг качества образовательного процесса в ОУДО: – Системность и непрерывность мониторинга (последовательное проведение диагностических процедур на различных этапах обучения); – Востребованность результатов мониторинга (использование результатов мониторинга для коррекции различных аспектов образовательной деятельности и управления)					1 0,6

	3.12. Формирование мотивации детей к обучению по образовательным программам: – использование средств информирования взрослого и детского населения о реализуемых образовательных программах в учреждении; – соответствие образовательных программ планам жизненного и профессионального самоопределения обучающихся; – предъявление к детскому и взрослому населению результатов работы по направлениям образовательных программ в учреждении;					0,5 0,6 0,5
Сумма баллов по параметру						
4. Качество подготовки обучающихся и выпускников	4.1. Контингент обучающихся: – соответствие контингента обучающихся контрольному нормативу, заявленному в приложении к лицензии – Доля обучающихся среднего и старшего школьного возраста	не менее 50% 0,75	не менее 55%- 0,85	не менее 60%- 0,9	не менее 65%- 1	1
	4.2. Сохранность контингента учащихся (процент потери контингента обучающихся за три года на основании статистических данных и анализа учебного плана за 3 года)	не более 15% 0,3	не более 10%- 0,5	не более 7,5%- 0,8	не более 5%- 1	1

	4.3. Научно-исследовательская, проектная деятельность обучающихся, наличие научных, научно-исследовательских, конструкторских, творческих обществ обучающихся					0,7
	4.4. Результативность реализации образовательной системы: – уровень удовлетворенности деятельностью ОУДОД участников образовательного процесса; – результаты мониторинга личностного роста воспитанников Наличие системы ученического самоуправления в объединениях и ОУДОД в целом***; – наличие детских и молодежных общественных объединений на базе ОУДОД***.					0,5 0,8 0,5
	4.5. Участие детей в образовательных, социальных программах и проектах: - международных, федеральных; - региональных, муниципальных.					1 1
	4.6. Наличие экспериментальных площадок					1

*** Кроме учреждений культуры

	4.7. Организация массовых мероприятий: – на муниципальном уровне; – на региональном уровне; – на федеральном уровне					1 1 1
	4.8. Участие обучающихся в массовых мероприятиях (конкурсы, соревнования, фестивали, конференции и т.д.): – на муниципальном уровне; – на региональном уровне; – на окружном, федеральном уровне; – на международном уровне Достижения обучающихся (лауреаты, дипломанты, призеры): – на муниципальном уровне; – региональном уровне; – на окружном, федеральном уровне; – на международном уровне					0,5 0,5 0,5 1 0,5 1 1 1
	4.9. Соответствие содержания мероприятий, их направленности целям и задачам воспитания, стратегии развития образования в РФ					1
	4.10. Наличие обучающихся старшего школьного возраста, избравших профессию, связанную с профилем обучения в ОУДОД (в детском объединении)	10%- 0,4	15%- 0,6	20%- 0,8	25%- 1	1

5. Кадровое обеспечение	4.11 Наличие обучающихся младшего и среднего школьного возраста, мотивированных на продолжение обучения по профилю ОУДОД					0,8
	Сумма баллов по параметру					
	5.1. Укомплектованность кадрами: – использование ставок по назначению;					1
	5.2. Образовательный ценз: – наличие высшего образования	не менее 40%- 0,6	не менее 50%- 0,7	не менее 60%- 0,85	не менее 70%- 1	1
	5.3. Уровень квалификации педагогов: – высшей категории; – первой категории; – наличие учёной степени, отраслевых наград	5% 10-15% 0,5	5-10% 15-20% 0,6	10-15% 25-30% 0,75	15-20% 35-40% 1	1 0,5
	5.4. Разработка программ, реализация проектов с использованием современных образовательных технологий					0,7
	5.5. Организация различных форм обучения, методической помощи, обобщения опыта по профилю ОУДОД для специалистов района, города, области					0,8

	5.6. Популяризация передового педагогического опыта: - статьи в периодической печати; статьи в научных сборниках (тезисы докладов); - издание брошюр; издание научно-методических пособий, авторских программ.					0,7
	5.7. Участие педагогов в массовых мероприятиях (конкурсы, фестивали, конференции, семинары и т.д.): – на муниципальном уровне; – на региональном уровне; – на окружном, федеральном уровне. Достижения педагогов (лауреаты, дипломанты, призеры): – на муниципальном уровне; – на региональном уровне; – на окружном, федеральном уровне.					1 0,5 0,5 0,5 1 1 1

	5.8. Участие коллектива ОУДОД в конкурсах для учреждений: – на муниципальном уровне; – на региональном уровне; – на окружном, федеральном уровне. Достижения коллектива ОУДОД в конкурсах для учреждений (лауреаты, дипломанты, призеры): – на муниципальном уровне; – на региональном уровне; – на окружном, федеральном уровне.					0,5 0,5 0,5 1 1 1
	5.9. Наличие системы управления кадрами. Диагностика кадрового потенциала					1
Сумма баллов по параметру:						
6.	6.1. Наличие для продуктивной и творческой деятельности детей: – материалов, оборудования, – ТСО, орг. техники, мультимедийного оборудования.					1 0,8
	6.2. Соответствие оформления учебных кабинетов современным требованиям.					0,5

	6.3. Наличие помещений для занятий, учебных репетиций и тренировок, организации досуговой деятельности: – учебные классы, оборудованные для занятий образовательной деятельностью в соответствии с лицензией, лабораториями; секций, и т.д. – мастерские, теплицы, компьютерные классы, танцклассы и т.д. актовый зал, концертный зал, спортивный зал, бассейн и т.д. использование по договору помещений ДК, музеев, библиотек и т.д.				1
	6.4. Наличие в ОУДОД: – библиотечного фонда с учебной и методической литературой для детей и педагогов, медиатеки, видеотеки – Доступа к интернетресурсам				1 0,5 0,5
	6.5. Наличие периодических изданий: – специализированные для обеспечения образовательного процесса, по учебно-воспитательной работе, методические и нормативно-правовые для руководителя ОУДОД, педагогические печатные издания – муниципальные и региональные печатные издания				0,5 0,5

	6.6. Наличие различных механизмов финансирования ОУДОД				1
	Сумма баллов по параметру				
7. Медико-социальные и психолого-педагогические условия образования, обеспечение прав участников образовательного процесса	7.1. Наличие в учреждении: – педагога-психолога, социального педагога – психологической службы				1 0,5
	7.2. Психологическое сопровождение образовательного процесса: – соответствие методов, средств и организационных форм образовательного процесса возрасту, интересам и потребностям обучающихся – наличие системы диагностики результатов реализации воспитательной системы (в отдельных детских объединениях, в целом по ОУДОД); – Диагностика психологического микроклимата в детских коллективах.				1 0,8 0,7
	7.3. Создание системы психолого-педагогической поддержки одаренных детей, иных групп детей, требующих повышенного педагогического внимания. Осуществление мероприятий по социальной поддержке обучающихся.				1
	7.4. Наличие диагностических материалов уровня психолого-педагогической компетентности педагогов				1

7.5.	<ul style="list-style-type: none"> – Наличие системы здоровьесберегающих мероприятий. – Организация летней оздоровительно-образовательной кампании. Организация работы ОУДОД в каникулярный период***. 					0,5
	<ul style="list-style-type: none"> – 7.6. Соблюдение правил по охране труда, обеспечение безопасности жизнедеятельности обучающихся и сотрудников. Соответствие санитарно-гигиенического состояния ОУ требованиям Госсанэпиднадзора. 					1
Сумма баллов по параметру						
Общий балл						
Рекомендуемый уровень						

Таблица 2

Система критериев диагностики качества регионального дополнительного образования¹

Параметры	Критерии	Показатели отнесения к уровню				Максимальный балл по критерию
		низкий %- балл	Ниже среднего %- балл	Выше среднего %- балл	высокий %- балл	
1. Структура учреждения. Соответствие деятельности учреждения уставу, локальным	1.1. Наличие: <ul style="list-style-type: none"> – структурного подразделения, филиала, отделения по виду спорта; – общественных механизмов управления учреждением (Совет учреждения, Педагогический совет, Попечительский совет, и т.д.) 1.2. Развитие образовательных услуг на базе других образовательных учреждений					0,5
						1
						1

¹ Показатели для ОУДОД физкультурно-спортивной направленности.

актам, программе развития учреждения	1.3. Наличие нормативно-правовой базы, регламентирующей деятельность структурных подразделений.					1
	1.4 Наличие - образовательной программы, - программы развития, - системы воспитательной работы учреждения					0,5 0,5 0,5
Сумма баллов по параметру						
2. Направленность реализуемых образовательных программ	2.1 Соответствие направленностей образовательных программ виду и типу учреждения.					1
	2.2. Соответствие образовательных программ заявленным направленностям, реализуемых в ОУДОД					1
	2.3. Учебный план ОУ: Соответствие учебного плана направленностям, указанным в приложении к лицензии, региональным требованиям.					1
	2.4. Стабильность направлений деятельности в течение 3 лет					0,8
	2.5. Наличие дидактического оснащения реализуемых образовательных программ.					0,7
	2.6. Методическое обеспечение образовательного процесса					0,6

2.7. Наличие воспитательной системы ОУДОД (воспитательной программы) с учетом гуманитарных, социальных, культурных, исторических условий и традиций региона; актуальность, педагогическая целесообразность, реальность целей и задач, наличие системы измерения результата						1
	2.8 Отражение целей и задач воспитательной работы учреждения в образовательной программе учреждения, соответствие содержания воспитательной деятельности стратегии развития учреждения					1
2.9. Соответствие содержания образования особенностям обучающихся (психолого-возрастным, интеллектуальным, социальным, национальным, гендерным (половым) и т.д.)						
Сумма баллов по параметру						
3. Уровень реализуемых образовательных программ	3.1. Процент обучающихся, прошедших полный курс обучения по образовательным программам.	90%- 0,85	80%- 0,9	70%- 0,95	60%- 1	1
	3.2. Соответствие образовательного процесса структуре учебного плана, образовательной программе, реализуемым образовательным программам дополнительного образования детей					1

	<p>3.3 Соответствие программы дополнительного образования детей требованиям к программному обеспечению ОУДОД (структура, учебно-тематическое планирование, характер содержания и т.д.)</p> <p>3.4., 3.5. Процент обучающихся по этапам подготовки (от общего числа обучающихся в учреждении):</p> <ul style="list-style-type: none"> – спортивно-оздоровительный этап (весь период, оценивается при наличии); – этап начальной подготовки – до 3 лет; – учебно-тренировочный этап – до 5 лет; – этап спортивного совершенствования и высшего спортивного мастерства до 3 лет (оценивается при наличии) 	<p>не менее 45%- 0,5</p> <p>не менее 45%- 0,5</p> <p>не менее 30%- 0,7</p> <p>не менее 35%- 0,5</p> <p>-</p>	<p>не менее 40% 0,7</p> <p>не менее 40%- 0,7</p> <p>не менее 30%- 0,7</p> <p>не менее 30%- 0,5</p>	<p>не менее 30% 0,8</p> <p>не менее 30%- 0,8</p> <p>не менее 25%- 0,8</p> <p>не менее 30%- 0,5</p>	<p>не менее 20% 1</p> <p>не менее 20%- 1</p> <p>не менее 20%- 1</p> <p>не менее 20%- 1</p>	1
--	--	--	--	--	--	---

	<p>3.6.-3.8. Доля авторских программ</p> <p>3.9. Реализация образовательных программ для детей:</p> <ul style="list-style-type: none"> - типовых образовательных программ - модифицированных образовательных программ - авторских программ <p>3.10. Наличие и соотношение диагностических материалов с задачами и предполагаемыми результатами освоения образовательных программ</p> <p>3.11. Мониторинг качества образовательного процесса в ОУДОД:</p> <ul style="list-style-type: none"> - системность и непрерывность мониторинга (последовательное проведение диагностических процедур на различных этапах обучения); - востребованность результатов мониторинга (использование результатов мониторинга для коррекции различных аспектов образовательной деятельности и управления) 	<p>не менее 10%- 0,4</p>	<p>не менее 20%- 0,6</p>	<p>не менее 30%- 0,8</p>	<p>не менее 40%- 1</p>	<p>0,5 1 1</p>
--	---	------------------------------	------------------------------	------------------------------	----------------------------	------------------------

	<p>3.12. Формирование мотиваций детей к обучению по образовательным программам:</p> <ul style="list-style-type: none"> - использование средств информирования взрослого и детского населения о реализуемых образовательных программах в учреждении; - соответствие образовательных программ планам жизненного и профессионального самоопределения обучающихся; - привлечение к детскому и взрослому населению результатов работы по направлениям образовательных программ в учреждении; 			0,5 0,6 0,5
Сумма баллов по параметру				
4. Качество подготовки обучающихся и выпускников	<p>4.1. Контингент обучающихся:</p> <ul style="list-style-type: none"> - соответствие контингента обучающихся контрольному нормативу, заявленному в приложении к лицензии - доля обучающихся младшего, среднего и старшего школьного возраста <p>4.2. Сохранность контингента обучающихся (процент потери контингента обучающихся за три года на основании статистических данных и анализа учебного плана за 3 года)</p>	<p>не менее 50%-0,75</p> <p>не менее 55%-0,85</p> <p>не более 10%-0,3</p>	<p>не менее 60%-0,9</p> <p>не более 7,5%-0,8</p>	<p>не менее 65%-1</p> <p>не более 5% 1</p>

	<p>4.3. Творческая работа в учреждении с обучающимися</p> <p>4.4. Результативность реализации образовательной системы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - уровень удовлетворенности деятельностью ОУДОД участников образовательного процесса; - результаты мониторинга личностного роста обучающихся; <p>4.5. Участие обучающихся в спортивно-массовых мероприятиях (соревнования, праздники, конкурсы):</p> <ul style="list-style-type: none"> - на муниципальном уровне; - на региональном уровне; - на окружном, федеральном уровне; - на международном уровне <p>4.6. Достижения обучающихся в спортивно-массовых мероприятиях (соревнования, праздники, конкурсы, выставки):</p> <ul style="list-style-type: none"> - на муниципальном уровне; - на региональном уровне; - на окружном, федеральном уровне; - на международном уровне <p>4.7. Соответствие содержания мероприятий, их направленности целям и задачам воспитания, стратегии развития образования в РФ</p>			0,7 0,5 0,8 0,5 0,5 0,5 1 0,5 1 1 1 1
--	---	--	--	--

	5.3. Уровень квалификации педагогов: - высшей категории; - первой категории; - второй категории - наличие почетных званий, наград и ведомственных знаков	5% 10-15% 50-60% 0,5	5-10% 10-20% 45-55% 0,6	10-15% 15-20% 40-50% 0,75	10-20% 20-30% 30-40% 1	1
	5.4. Разработка программ, реализация проектов с использованием современных образовательных технологий					0,7
	5.5. Организация различных форм обучения, методической помощи, обобщения опыта по профилю ОУДОД для специалистов района, города, области					0,8
	5.6. Популяризация передового педагогического опыта: - статьи в периодической печати; статьи в научных сборниках (тезисы докладов); - издание брошюр; издание научно-методических пособий, авторских программ.					0,7
						1

6. Материально-техническое и информационное оснащение образовательного процесса	5.7. Участие педагогов в массовых мероприятиях (конкурсы, фестивали, конференции, семинары и т.д.): - на муниципальном уровне; - на региональном уровне; - на окружном, федеральном уровне. Достижения педагогов (лауреаты, дипломанты, призеры): - на муниципальном уровне; - на региональном уровне; - на окружном, федеральном уровне.					0,5 0,5 0,5 1 1 1	
	6.1. Наличие для продуктивной и творческой деятельности детей: - материалов, оборудования, - ТСО, орг. техники, мультимедийного оборудования.					1 0,8	
	6.2. Соответствие оформления спортивных залов современным требованиям.					0,5	
	6.3. Наличие помещений для учебно-тренировочных и методических занятий, организации досуговой деятельности: — спортивные залы, оборудованные для учебно-тренировочных занятий в соответствии с лицензией, и т.д. — использование по договору помещений ОУ, ДК и т.д.					1 0,5	

	6.4. Наличие в ОУДОД: – библиотечного фонда с учебной и методической литературой для детей и педагогов, медиатеки, видеотеки – доступа к интернетресурсам				0,5 0,5
	6.5. Наличие периодических изданий: – специализированные для обеспечения образовательного процесса, по учебно-воспитательной работе, методические и нормативно-правовые для руководителя ОУДОД, педагогические печатные издания – муниципальные и региональные печатные издания				1 0,5
	6.6. Наличие различных механизмов финансирования ОУДОД				0,5
	Сумма баллов по параметру				
7. Медико-социальные и психолого-педагогические условия образования, обеспечение прав	7.1. Наличие в учреждении: – педагога-психолога – психологической службы				0,5 0,5
	7.2. Психологическое сопровождение образовательного процесса: – соответствие методов, средств и организационных форм образовательного процесса возрасту, интересам и потребностям обучающихся				0,8

участников образовательного процесса	– наличие системы диагностики результатов реализации воспитательной системы (в целом по ОУДОД); – диагностика психологического микроклимата в детских коллективах.				0,8 0,7
	7.3. Создание системы психолого-педагогической поддержки одарённых детей, иных групп детей, требующих повышенного педагогического внимания. Осуществление мероприятий по социальной поддержке обучающихся.				0,8
	7.4. Наличие диагностических материалов уровня психолого-педагогической компетентности педагогов				0,8
	7.5. Система здоровьесберегающих мероприятий (наличие и степень реализации программ, технологий, массовых мероприятий). Организация летней оздоровительно-образовательной кампании. Организация работы ОУДОД в каникулярный период.				1
	7.6. Соблюдение правил по охране труда, обеспечение безопасности жизнедеятельности обучающихся и сотрудников. Соответствие санитарно-гигиенического состояния ОУ требованиям Госстанднадзора.				1
	Сумма баллов по параметру				
Общий балл					
Рекомендуемый уровень					

Технология расчета баллов по критериям:

Апробация аккредитационных показателей и критериев была проведена в учреждениях дополнительного образования детей различной направленности: многопрофильных, эколого-биологической, туристско-краеведческой, научно-технической направленности, а также УДО культуры (Центры развития, школы искусств и т.п.) Апробация проводилась как на материале учреждений, расположенных в областном центре, так и в городских и сельских поселениях Ростовской области, были проанализированы аккредитационные показатели учреждений следующих видов:

- 1 ОУДОД «Дворец»;
- 8 ОУДОД «Центр»;
- 12 ОУДОД «Дом»;
- 11 ОУДОД «Станция»;
- 3 ОУДОД «Школа».

Из них:

- 4 государственных областных ОУДОД;
- 1 негосударственное ОУДОД;
- 30 муниципальных.

Расчёт максимальных и минимальных баллов по каждой категории производился в соответствии с основными приёмами статистической обработки результатов педагогических измерений, методами педагогической диагностики и образовательной квалиметрии.

Была использована интервальная шкала уровней достижений. В качестве единицы измерения уровней достижений образовательных учреждений использовался стандарт σ статистического распределения результатов репрезентативной выборки, характеризующей степень их разброса, относительно моды – наиболее часто встречающегося балла.

Частотная таблица результатов диагностики качества регионального дополнительного образования детей (2007-2010 гг.)

№ N	Баллы	Среднее	Отклонение X_i	Стандарт σ
1	73,3	53,06	+20,24	13,7 (13,700036)
2	69,4		+16,34	
3	64,3		+11,24	
4	63,0		+9,94	
5	61,6		+8,54	
6	57,8		+4,74	
7	57,1		+4,04	
8	55,5		+2,44	
9	54,1		+1,04	
10	51,9		-1,16	
11	48,2		-4,86	
12	46,6		-6,46	
13	43,1		-9,96	
14	38,5		-14,56	
15	32,5		-20,56	
16	32,1		-20,96	

**Пример контрольной выборки:
перерасчет по новым критериям результатов ОУДОД
различной категории**

УДОД	Результаты аккредитации		Результаты контрольной проверки по новым критериям	
	Средний региональный балл отнесения к категории	Присвоенная категория	Средний региональный балл отнесения к категории	Рекомендуемая категория
МОУ ДОД СЮТ, Сальск	0,91	высшая	70	высшая
МОУ ДОД СЮТ, Каменск-Шахтинский	0,84	первая	60	первая
МОУ ДОД СЮТ, Егорлыкский район	0,75	вторая	47	вторая
МОУ ДОД СЮТ, Верхнедонской район	0,65	третья	35	третья

Расчёт производился по следующей формуле вычисления стандарта статистического распределения:

$$\sigma^2 = \frac{\sum x_i^2}{N - 1}$$

где :

σ - стандарт,

Σ – обозначение суммы,

x_i – отклонение результата испытуемых от среднего значения

N – общее количество испытуемых.

$$\sigma^2 = \frac{\sum x_i^2}{N - 1} = \frac{2815,3636}{15} = 187,691$$

$$\sigma = \sqrt{187,691} = 13,700036 \approx 13,7$$



Разработанная нами на основе анализа современной педагогической литературы система критериев и эмпирических показателей *диагностики результативности образовательного процесса* (таблица 3) соотнесена с системой критериев *системы диагностики качества дополнительного образования* (таблицы 1–2) и сопровождается рядом примечаний:

- к первому параметру – образовательные результаты.

По мнению авторов, в качестве образовательного стандарта должна выступать авторская или адаптированная (модифицированная, рабочая) программа по которой работает педагог, прошедшая этап апробации, рассмотренная на методическом совете, утвержденная на педагогическом совете или на ином управленческом уровне.

Выявлен ряд закономерностей, влияющих на повышение качества образовательного процесса в УДО:

- наличие четко и диагностично заданной цели, способов диагностики достижения этой цели;

– представление изучаемого содержания в виде системы познавательных и практических задач, ориентировочной основы и способов их решения; наличие логики, определенных этапов усвоения темы (материала, набора профессиональных функций и т.п.);

– указание способов взаимодействия участников образовательного процесса на каждом этапе; мотивационное обеспечение деятельности, основанное на реализации личностных функций в этом процессе (свободный выбор, креативность, состязательность, жизненный и профессиональный смысл);

– указание границ алгоритмической и творческой деятельности, допустимого отступления от единообразных правил являются подтверждением того, что в целом деятельность педагога дополнительного образования или некоторый фрагмент педагогического процесса (при усвоении какой либо темы, раздела или образовательной программы в целом) протекает на высоком технологическом уровне.

• *ко второму параметру – эффективность воспитательных воздействий.*

Исследования в области педагогической диагностики показывают, что диагностика воспитательных результатов – наиболее трудный аспект педагогической деятельности. Диагностируется как эффективность конкретного (разового) воспитательного воздействия или коллективного дела, так и динамика личностных и коллективных изменений в течение длительного периода.

Воспитательный результат – следствие целенаправленной воспитательной работы педагога, поэтому, прежде всего в анализе и оценке нуждается работа педагога по реализации собственно воспитательных задач. Нередко именно воспитательные задачи являются приоритетными в работе педагога в силу их актуальности. Поэтому воспитательные результаты не только не могут стоять ниже других результатов, но в первую очередь являются показателем педагогического мас-

терства. Помимо частных методик диагностики, отражающих специфику УДО, рекомендуется внедрение универсальных методик *педагогической диагностики* (методика отслеживания саморазвития ребенка в досуговой деятельности, эссе и др.)

Воспитательные результаты, как и любые другие, зависят не только от возраста детей, но и от их социального положения, социального окружения и многих других факторов, которые педагог должен учитывать, организуя воспитательный процесс. Поскольку педагог работает, как правило, с несколькими группами детей, и число воспитанников достаточно велико, поэтому отследить воспитательный результат по каждому ребенку практически очень трудно, необходимо выявлять общие тенденции и закономерности в развитии отношений в каждом детском коллективе.

• *к третьему параметру – социально-педагогические результаты.*

Современная ситуация в стране предъявляет новые требования к качеству образования, которое рассматривается как социальная категория, определяющая состояние и результативность образовательного процесса в системе образования, его соответствие потребностям и ожиданиям различных социальных групп. В этой связи одной из важнейших задач совершенствования региональной образовательной системы является диагностика качества дополнительного образования, поскольку диагностика является обязательным компонентом любой образовательной системы.

Диагностика результативности образовательного процесса в УДО

Критерии	Показатели	Аналитические выводы
<p>Параметр I. Образовательные результаты (соотнесенные критерии региональной модели диагностики качества: 1.4, 2.1 – 2.6, 2.8, 2.9, 3.1 – 3.11, 4.1 – 4.6-4.11, 5.1 – 5.4, 6.1 – 6.5, 7.2, 7.3, 7.5)</p>		
<p>1. Содержание включает аксеологический, когнитивный, креативный, личностный компоненты., наполнено жизненными смыслами для обучающихся.</p> <p>2. Освоение детьми содержания образования</p> <p>а) Формирование целостной системы универсальных знаний, умений, навыков, опыта самостоятельной деятельности, личной ответственности, ключевых компетенций</p> <p>б) Глубина и широта знаний по предмету.</p> <p>в) Устойчивость интереса детей к преподаваемому предмету</p> <p>г) Характер мотивации</p> <p>д) Развитие способностей к самоактуа-</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Процент воспитанников, завершивших обучение по программам с фиксированным сроком обучения. ● Реализация образовательных программ для детей с особыми образовательными потребностями ● Личные образовательные достижения обучающихся. Качество детских творческих «продуктов», уровень исполнения. ● Достижения обучающихся (лауреаты, дипломанты, призеры): <p>на муниципальном уровне;</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Реализованность образовательных задач. ● Наличие и соотнесенность диагностических материалов с задачами освоения образовательных программ ● Педагогический профессионализм в отборе содержания, доступность и практическая значимость содержания. ● Соответствие содержания образования особенностям учащихся (психолого-возрастным, интеллектуальным, социальным, национальным, гендерным (половым) и т.д. ● Развитие интеллекта и общих по-

<p>лизации и самореализации, самооценке, самоанализу, саморегуляции</p>	<p>региональном уровне; на окружном, федеральном уровне; на международном уровне.</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Участие детей в образовательных, научных, общественно значимых социальных программах и проектах ● Усвоение, знание, понимание, умение применить самостоятельно на практике в различных ситуациях (умения, навыки, терминологию, основы содержания, правила, технологии, алгоритмы и пр) <p>Оптимальное совершенствование уровня базовых знаний и умений, исходя из способностей и возможностей обучающихся</p>	<p>знавательных, творческих способностей в зоне ближайшего развития</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Интенсивное развитие одарённых детей ● Эмоциональный комфорт субъектов образовательного процесса ● Сохранность контингента учащихся. Мониторинг качества образовательного процесса в ОУДО: системность и непрерывность мониторинга (последовательное проведение диагностических процедур на различных этапах обучения); востребованность результатов мониторинга (использование результатов мониторинга для коррекции различных аспектов образовательной деятельности и управления) ● Профессиональная переподготовка учащихся
---	---	---

Критерии	Показатели	Аналитические выводы
<p>Параметр II. Эффективность воспитательных воздействий (соотнесенные критерии региональной модели диагностики качества: 1.1, 1.3, 1.4, 2.7–2.9, 3.3, 3.7, 3.9, 3.10, 3.12, 4.3–4.5, 4.7, 4.9–4.11, 6.1–6.4, 7.1–7.3, 7.5.)</p>		
<p>1) Развитие личности обучающегося, его познавательных и созидательных способностей, личностных свойств, необходимых ребёнку для включения в социально ценную деятельность.</p> <p>а) Характер отношений в коллективе: между детьми, между детьми и педагогом, старших с младшими и т. д.</p> <p>б) Позиция личности в коллективе, позиция коллектива в учреждении.</p> <p>2) Динамика личностных изменений</p> <p>3) Приобщенность воспитанников к культурным ценностям различного уровня.</p>	<p>Показатели</p> <ul style="list-style-type: none"> Динамика субъект – субъектных отношений на принципах диалога, сотрудничества, сотрудничества, взаимной ответственности. Осуществление обмена личными смыслами, духовными ценностями. Свободный выбор деятельности и содержания в соответствии с внутренней необходимостью. Улучшение учебной мотивации и развитие познавательных и творческих интересов. <p>Доброжелательная атмосфера в коллективе, дружба; отсутствие актов насилия, негуманного отношения друг к другу.</p>	<p>Аналитические выводы</p> <ul style="list-style-type: none"> Реализованность педагогической цели – воспитания, социально-педагогической поддержки, становления и развития высококвалифицированного и компетентного гражданина России, осознающего свою ответственность за настоящее и будущее страны, укорененный в духовных и культурных традициях многонационального народа РФ Отражение целей и задач воспитательной работы учреждения в образовательной программе учреждения.

Критерии	Показатели	Аналитические выводы
<p>Параметр III. Социальные педагогические результаты (соотнесенные критерии региональной модели диагностики качества: 1.2, 1.3, 1.4, 2.9, 3.3, 3.7, 3.9, 3.12, 4.5, 4.7, 4.11, 5.5–5.9, 6.6, 7.1–7.6)</p>		
<p>• Ценностное отношение к ребёнку как субъекту жизни, свободной личности.</p> <p>• Ориентация на развитие внутреннего мира, межличностное общение, формирование ключевых компетенций, интеллектуальное и творческое развитие</p>	<p>Показатели</p> <ul style="list-style-type: none"> Адекватность поведения, выбора решений в различных ситуациях. Умение ориентироваться в условиях недостатка или избытка информации. Умение творчески перерабатывать знания. Предупреждение перегрузок. Охрана здоровья детей Результаты взаимодействия с родителями и др. социальными партнёрами в интересах детей. Социальная поддержка детей (одарённых, малообеспеченных, имеющих ограниченные возможности здоровья, оказавшихся в трудных ситуациях и т. д.) <p>Реализация программ, интегрирующихся с профильным обучением, предпрофильной подготовкой, непрерывным образованием</p>	<p>Аналитические выводы</p> <ul style="list-style-type: none"> Актуальность, педагогическая целесообразность, реальность целей и задач, возможность измерить результат. Создание оптимальной среды личностного развития обучающихся. Соответствие реализуемого содержания образования и воспитательной деятельности планируемому. Учет в разработке содержания воспитания в УДО социальных, культурных и исторических условий и традиций региона; совершенствование медицинских условий, системы защиты прав детства и охраны здоровья в условиях УДО

Диагностика качества образовательных программ, реализуемых в УДО, как неотъемлемый компонент комплексного мониторинга качества образования в регионе

Целями и задачами образовательных программ в УДО, в первую очередь, является обеспечение обучения, воспитания, развития детей. В связи с этим, содержание дополнительных образовательных программ должно соответствовать: достижениям мировой культуры, российским традициям, культурно-национальным особенностям региона; соответствующему уровню образования (дошкольному, начальному общему, основному общему, среднему (полному) общему образованию); направленностям дополнительных образовательных программ (научно-технической, спортивно-технической, художественной, физкультурно-спортивной, туристско-краеведческой, эколого-биологической, военно-патриотической, социально-педагогической, социально-экономической, естественно-научной); современным образовательным технологиям, отраженным в принципах обучения (индивидуальности, доступности, преемственности, результативности); формах и методах обучения; методах контроля и управления образовательным процессом, анализе результатов деятельности детей; средствах обучения. А также быть направлено на создание условий для развития личности ребенка; развития мотивации ребенка к познанию и творчеству; обеспечения эмоционального благополучия ребенка; приобщения обучающихся к общечеловеческим ценностям; профилактики асоциального поведения; создания условий для социального, культурного и профессионального самоопределения, творческой самореализации ребенка, его интеграции в системе мировой и отечественной культур; целостности процесса психического и физического, умственного и духовного развития личности ребенка; укрепления психического и физического здоровья детей; взаимодействия педагога дополнительного образования с семьей.

В данном контексте особое значение имеет высокое качество реализуемых в УДО образовательных программ (соответствие требованиям к программному обеспечению УДО, наличие и соотнесенность диагностических материалов с предполагаемыми результатами освоения образовательных программ, с системой критериев качества дополнительного образования детей в целом, соответствие содержания образования стратегии развития учреждения, соответствие содержания образования психолого-возрастным, интеллектуальным, социальным, национальным, гендерным особенностям учащихся, системность и непрерывность мониторинга, научно-исследовательская, проектная деятельность обучающихся, разработка программ, реализация проектов с использованием современных образовательных технологий предполагает систематическое применение в образовательной практике УДО педагогических технологий, соответствующих целям и задачам программного обеспечения).

Выступая в качестве стандарта, образовательная программа должна содержать в себе критериальное описание уровня знаний, умений и навыков, способов действий, приобретенных в ходе освоения программы компетенций и т.д. в соответствии с заявленными целями, поставленными задачами, выбранными технологиями обучения (таблица 4).

Образовательная практика показывает, что в системе дополнительного образования в 2010-х годах практически отсутствуют типовые программы (за исключением предпрофессиональных спортивных, хореографических, музыкальных и т.п.) В значительной степени это связано с тем, что эта образовательная сфера в течение почти всего двадцатого столетия, если и принималась теоретиками во внимание, то лишь как действительно дополнительная и, следовательно, необязательная для формирования дидактического образовательного стандарта.

С 90-х годов прошлого столетия идет разработка критериальных оснований оценивания авторских программ и технологий, и педагог стоит не только перед выбором содер-

жания образования, но и методов и форм, технологий обучения, в соответствии с целями и задачами программы самостоятельно определяет критерии, показатели качества, уровни обученности своих учащихся.

Проблема измерений эффективности применяемых в УДО педтехнологий до недавнего времени практически не становилась. Одним из важнейших факторов стимулирования и развития педагогического творчества, повышения качества регионального дополнительного образования детей являются Всероссийский конкурс педагогов дополнительного образования «Сердце отдаю детям», Всероссийские конкурсы авторских программ и учреждений УДО, где в ходе прохождения конкурсных испытаний демонстрируется не только качественный уровень УДО, профессионализм методистов и педагогов, уровень освоения образовательных программ, качество программно-методического обеспечения образовательного процесса, но и реализация на практике (например, на конкурсном занятии «Введение в образовательную программу») личностно-ориентированных, развивающих, иных, адекватных системе УДО педтехнологий, педтехник и приёмов.

Примером успешного подбора содержания и структуры программы дополнительного образования, квалиметрии знаний, психолого-педагогической диагностики, типологизации знаний являются образовательные программы лауреатов и участников областных и всероссийских конкурсов профессионального мастерства педагогов дополнительного образования «Сердце отдаю детям», конкурсов авторских программ. Диагностика уровня качества программно-продукта в течении 5 лет на региональном уровне проводится на основе «Бланка экспертизы авторской образовательной программы дополнительного образования детей (таблица 5).

«Бланк экспертной оценки авторской программы» был апробирован в качестве основных критериев оценки конкурсных материалов членами жюри VII–IX областных конкурсов авторских программ дополнительного образования детей, VIII областного конкурса профессионального мастерства пе-

дагогов УДО «Сердце отдаю детям». Итоги апробации получили широкий резонанс во время проведения региональных методических форумов, совещаний, конференций по вопросам качества и повышению эффективности дополнительного образования детей в регионе.

Выборка образовательных программ УДО для сравнительного анализа. Для проведения сравнительного анализа образовательных программ были проанализированы 283 авторских программы педагогов дополнительного образования детей из них:

- По направленностям
 - Эколого-биологических – 55*
 - Научно-технических – 48*
 - Культурологических – 10*
 - Художественно-эстетических – 50*
 - Физкультурно-спортивных – 10*
 - Спортивно-технических – 35*
 - Культурологических – 10*
 - Туристско-краеведческой – 25*
 - Военно-патриотических – 10*
 - Естественнонаучных – 30*

➤ По виду образовательных учреждений, в которых реализуется авторская программа дополнительного образования детей

- Дворец – 1*
- Дом – 12*
- Центр – 12*
- Станция – 18*
- Из них:*

Государственных образовательных учреждений дополнительного образования детей – 2

Муниципальных образовательных учреждений дополнительного образования детей – 41

- По территориальной принадлежности:
 - Областной центр – 7*
 - Город (в т.ч. городское поселение) – 9*
 - Районный центр – 27*

Независимая экспертиза программ проводилась авторами, группой экспертов, в состав которой вошли эксперты качества дополнительного образования детей (12 чел.), члены жюри региональных этапов I–VIII Всероссийских конкурсов профессионального мастерства педагогов дополнительного образования детей «Сердце отдаю детям» (7 чел.), I–IX Всероссийских конкурсов авторских программ (5 чел.), а также призёры и лауреаты региональных и федеральных этапов вышеуказанных конкурсов (4 чел.) Всего в экспертизе авторских образовательных программ приняли участие 13 независимых экспертов, имеющих высокий уровень профессиональной компетенции в области дополнительного образования детей, стаж работы в системе дополнительного образования детей свыше 15 лет.

Объектом детального анализа стали авторские программы педагогов высшей и первой квалификационной категории, программы учреждений дополнительного образования детей, аккредитованных на высшую и первую категории, имеющие высокие показатели обучающихся в рейтинговых мероприятиях различного уровня (150 программ).

В контрольную группу вошли авторские программы педагогов дополнительного образования детей имеющих средние и ниже средних показатели деятельности детских объединений различной направленности (133 программы).

На экспертизу поступили программы:

➤ 68 участников областных конкурсов авторских программ, конкурсов профессионального мастерства «Сердце отдаю детям» (2004–2010гг.);

➤ 30 учреждений дополнительного образования детей, участвующих в процедуре аккредитации (2004–2010 гг.);

➤ 23 учреждений дополнительного образования детей – участников проекта «Поддержка профессионального уровня педагогических кадров, реализующих программы развития научно-технического творчества обучающихся» (проводимого в рамках Мероприятия 2.4. «Обеспечение развития системы научно-технического творчества молодежи» Федеральной

целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009-2013 годы в соответствии с приказом Рособразования от 04.03.2009 №229 «О реализации проектов, выполняемых в 2009-2010 годах в рамках федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России на 2009-2013 годы, авторы-разработчики региональной программы инновационного развития научно технического творчества детей и молодежи – Мехедова С.В., Яровенко В.А., Паничев Е.Г.);

➤ 26 образовательных учреждений Ростовской области – участников областной экспериментальной площадки «Разработка и реализация комплексного мониторинга качества дополнительного образования в условиях модернизации системы экологического образования и воспитания Ростовской области» (авторы проекта Алексюнина Е.Н. Мехедова С.В., Лиман Ю.Б.)

Инструментарий диагностики качества образовательных программ УДО был разработан в соответствии с разработанной нами критериальной моделью при постоянном консультировании с ведущими специалистами научной школы концептуальной педагогической диагностики (проф. Е.А. Михайлычев, проф, д.п.н. С.А. Сафонцев, к.п.н. М.Е. Солнышков и др.), был разработан спектр методик диагностики качества дополнительного образования детей, реализуемых УДО, а также бланк экспертной оценки соответствия реализуемых образовательных программ требованиям к программному обеспечению УДО, конструкт и содержание которой представлены ниже.

Данная методика соотнесена с системой критериев диагностики качества регионального дополнительного образования (таблицы 1–2).

Таблица 4
Соотнесенность экспертизы образовательной программы с системой критериев
диагностики качества регионального дополнительного образования

1. Пояснительная записка	Критерии	2. Учебно-тематический план	Критерии	3. Содержание программы	Критерии	4. Методические рекомендации	Критерии
1.1. Обоснование актуальности программы (для страны, конкретного региона или учреждения, ребенка и т.д.)	1.2 2.1 2.7 2.8 2.9 4.9	2.1. Учебно-тематический план имеет 72, 144, 216 часов в год	2.3 3.3	3.1. Содержание программы связано с учебно-тематическим планом	2.3 2.8 3.7 3.8	4.1. Условия достижения наилучшего результата	3.10 3.12 4.3 4.4 6.1-6.3
1.2. Основные ведущие идеи (научные, общепедагогические, социальные и пр.)	3.3 7.2 7.3	2.2. Иная временная нагрузка имеет обоснование*	3.3 3.9 7.3	3.2. Раскрыты темы, обозначенные в учебно-тематическом плане (с указанием теоретической и практической работы).	3.3 7.2	4.2. Темы, вызывающие затруднения, пути устранения	2.6 3.11 5.5 5.6

1.3. Цели и задачи	3.3 3.7 3.8 3.12	2.3. Учебная нагрузка соответствует возрасту учащихся, полу, психофизическим особенностям	2.9 7.2 7.3	3.3. Соответствие содержания образования особенностям обучающихся (психолого-возрастным, интеллектуальным, социальным, национальным, гендерным (повым) и т.д.)	2.9 3.9 4.9 7.3	4.3. Применяемые на практике педагогические технологии и методики	3.7 3.8 5.4
1.4. Анализ программ, предшествующих авторской, их достоинств и недостатков	3.2 3.3	2.4. Учебно-тематический план отражает взаимосвязь с целями, задачами, основными идеями программы	2.3 2.4 2.8 3.7 3.8	3.4. Указаны формы проведения различных видов контроля (вводный, промежуточный, итоговый и т.д.)	3.10 4.3 4.7 4.8	4.5. Перечень условий, материально-технического оснащения, дидактических материалов	2.5 6.1-6.3
1.5. Новизна программы, Анализ ее основных отличий от анало-	2.8 3.3	2.5. Индивидуальные занятия с детьми, практические и теоретические занятия	3.9 7.3 7.5	3.5. Содержание направлено на создание условий для самоопределения,	2.8 2.9 3.7 3.9 4.3	4.6. Дидактические материалы сгруппированы в рабочие при-	2.5

личных.		внесены в отдельные колонки плана		творческой самореализации, развития личности ребёнка.	4.5 4.9	ложения примечание	
1.6. Прогнозируемый результат	2.8 3.9 3.10	2.6. В плане указаны уровни обучения	2.3 3.5	3.6. Содержание направлено на укрепление психического и физического здоровья, эмоционального благополучия.	7.2 7.3 7.4 7.6	5. Список литературы	критерии
1.7. Взаимосвязь целей, задач и прогнозируемого результата	2.7 2.8 3.10 3.11			3.7. Преемственность (или интегрированность) образовательной программы с программами общего образования (или на-	3.9 4.10 4.11	5.1. Литература для учащихся (основная, дополнительная) 5.2. Литература для педагогов (основная, дополнительная)	6.4 6.4

1.8. Соответствие целей, задач назначению и функциям учреждения дополнительного образования детей	2.9 3.9 4.4 4.9			чального профессионального образования) 3.8. Ожидаемые диагностируемые результаты по темам (разделам) соответствуют заявленным целям и задачам, реализуемым педагогическим технологиям	4.3 4.4 4.5 5.4 7.2	5.3. Наличие ссылок на электронные ресурсы (локальных, удаленного доступа)	6.4 6.5
1.9. Пути, средства, методы достижения целей	4.3 4.5 4.8 4.9 7.3 7.5					5.4. Перечень используемой литературы дан в соответствии с требованиями к оформлению методических материалов	2.6 6.4

3.8 3.9 7.3	3.4 3.10 4.1 4.10				2.9 3.9 4.4
1.10. Формы и методы со-трудничества детей и педагогов 1.11. Сведения о сроках реализации программы (в со-ответствии с п.п. 1.1., 1.3., 1.6.) - 1 год - 2 года - 3 года - более 3-х лет 1.12. Характе-ристика кон-тингента уча-щегося (возраста, по-ла, уровня под-готовленности и т.д.)					

Бланк экспертной оценки соответствия реализуемых образовательных программ требованиям к программному обеспечению ОУ ДОД

Блок А

1. Уважаемый коллега! Вам предлагается принять участие в экспертизе образовательных программ: (нужное подчеркнуть)

1.1. Образовательного учреждения

- Многопрофильного
- Технической направленности
- Эколого-биологической направленности
- Туристско-краеведческой направленности
- Муниципального
 - Городского
 - Сельского
 - Областного

1.2. Конкурса авторских программ

- Муниципального уровня
- Регионального уровня

1.3. Конкурса профессионального мастерства педагогов

УДО

- Муниципального уровня
- Регионального уровня

1.4. Программ, реализуемых в системе дополнительного образования

- По определенной предметной направленности
 - По определенному принципу отбора содержания
 - По определенным педагогическим технологиям
 - По определенным воспитательным целям и задачам
 - По развитию определенных компетенций учащихся
- 1.5.

Название программы	автор	учреждение	территория	Направленность программы
--------------------	-------	------------	------------	--------------------------

Блок Б

2. Лист карьеры эксперта качества образования

2.1. Ф.И.О.
 пол Муж. Жен.
 Должность
 Место работы
 Педагогический стаж
 Образование
 Квалификационная категория

	2011 г.	2010 г.	2009 г.	ранее
2.2. Мой опыт... – изучался – представлялся – общался				
2.3. Подготовил.... – лауреатов – дипломантов – призеров олимпиад – разрядников – творческий коллектив (объединение, образцовый ансамбль, студию и т.д.)				
2.4. Представлял свои результаты и результаты детей... – в учреждении – в районе – в городе – в области – в России				
2.5. Учусь в аспирантуре				
2.6. Принимал участие в работе аттестационной комиссии				
2.7. Защитил диссертацию				

2.8. Вел исследовательскую работу с учащимися – на занятии – на уровне УДО – на муниципальном уровне – на региональном уровне – на уровне России				
2.9. Вел исследовательскую работу с коллегами – на уровне УДО – на муниципальном уровне – на региональном уровне – на уровне России				
2.10. Участвовал в издательской деятельности...				
2.11. Разработал... – модифицированную программу на основе типовой – авторскую – методические материалы : (интегрированную программу объединения, образовательного модуля, отдела и т.п., положения о мероприятиях и т.д.)				
2.12. Участвовал ... –* в конкурсе профессионального мастерства – учреждения – Района – Города – Области – России – в подготовке других конкурсантов				
2.13. Имею... – звания – награды				

«...» 201... г.
 (.....)
дата подпись Ф.И.О.

Контактный телефон

Блок В
Экспертиза образовательной программы УДО
(авторской или модифицированной)

(Таблица 5)

Экспертиза образовательной программы УДОД

Программа _____

1. Пояснительная записка		2. Учебно-тематический план		3. Содержание программы	
1.1. Обоснование актуальности программы (для страны, конкретного региона или учреждения, ребенка и т.д.)	1	2.1. Учебно-тематический план имеет 72, 144, 216 часов в год	0,5	3.1. Содержание программы связано с учебно-тематическим планом	1
1.2. Основные ведущие идеи (научные, общепедагогические, социальные и пр.)	0,5	2.2. Иная временная нагрузка имеет обоснование*	0,5	3.2. Раскрыты темы, обозначенные в учебно-тематическом плане (с указанием теоретической и практической работы)	0,6
1.3. Цели и задачи	1	2.3. Учебная нагрузка соответствует возрасту учащихся, полу, психофизическим особенностям	1	3.3. Соответствие содержания образования особенностям обучающихся (психолого-возрастным, интеллектуальным, социальным, индивидуальным, гендерным (пол, полость и т.д.)	1
1.4. Анализ программ, предшествующих авторской, их достоинств и недостатков	0,8	2.4. Учебно-тематический план отражает взаимосвязь с целями, задачами, основными идеями программы	1	3.4. Указаны формы проведения различных видов занятий (вводный, промежуточный, итоговый и т.д.)	0,8
1.5. Новизна программы, анализ ее основных отличий от аналогичных	0,8	2.5. Индивидуальные занятия с детьми, практические и теоретические занятия внесены в отдельные колонки плана	0,3	3.5. Содержание направлено на создание условий для самоопределения, творческой самореализации личности ребенка	1
1.6. Прогнозируемый результат	1	2.6. В плане указаны уровни обучения	0,3	3.6. Содержание направлено на укрепление психического и физического здоровья, эмоционального благополучия	0,8
1.7. Взаимосвязь целей, задач и прогнозируемого результата	1	Итого (макс.)	3,6	3.7. Преемственность (или интегрированность) образовательной программы с программами общего образования (или начального профессионального образования)	0,6
1.8. Соответствие целей, задач назначению и функциям учреждения дополнительного образования детей	1			3.8. Ожидаемые диагностируемые результаты по темам (разделам) соответствуют заявленным целям и задачам, реализуемым педагогическим технологиям	1
1.9. Пути, средства, методы достижения целей	0,6			Итого (макс.)	6,5
1.10. Формы и методы сотрудничества детей и педагогов	0,6				
1.11. Сведения о сроках реализации программы (в соответствии с п.п. 1.1., 1.3., 1.6.)					
– 1 год	0,3				
– 2 года	0,6				
– 3 года	0,8				
– более 3-х лет	1				
1.12. Характеристика контингента учащихся (возраста, пола, уровня подготовленности и т.д.)	0,5				
Итого (макс.)	9,8				

* Заполняется в случае, если количество часов не соответствует п. 2.1.

Автор _____

4. Методические рекомендации		5. Список литературы	
4.1. Условия достижения наилучшего результата	0,5	5.1. Литература для учащихся (основная, дополнительная)	0,4
4.2. Темы, вызывающие затруднения, пути устранения	0,5	5.2. Литература для педагогов (основная, дополнительная)	0,4
4.3. Применяемые на практике педагогические технологии и методики	1	5.3. Наличие ссылок на электронные ресурсы (локальных, удаленного доступа)	0,4
4.4. Перечень условий, материально-технического оснащения, дидактических материалов	1	5.4. Перечень используемой литературы дан в соответствии с требованиями к оформлению методических материалов	0,6
4.5. Дидактические материалы сгруппированы в рабочие приложения	0,4	Итого (макс.)	1,8
Итого (макс.)	3,4		

Уровень соответствия авторской программы федеральным требованиям, предъявляемым к программным продуктам:

Низкий	Ниже среднего	Средний	Выше среднего	Высокий
7,5-10,3	10,4-13,6	13,7-16,7	16,8-19,8	19,9-25,1

В результате исследования, проведенного авторами, независимой группой экспертов произведено ранжирование критериев оценки программы по параметрам 1-5 для определения максимального балла, который составил **25,1**.

Частотная таблица результатов экспертизы образовательных программ дополнительного образования детей, прошедших областной этап IX Всероссийского конкурса авторских программ (2010 г.)

N	Баллы	Среднее	Отклонение x_i	Стандарт σ
1	20,1	13,68	+6,42	3,1
2	18,2		+4,52	
3	17,6		+3,92	
4	16,0		+2,32	
5	14,8		+1,12	
6	14,2		+0,52	
7	13,0		-0,68	
8	12,8		-0,88	
9	12,6		-1,08	
10	11,8		-1,88	
11	11,3		-2,38	
12	11,2		-2,48	
13	11,0		-2,68	
14	10,4		-3,28	
15	10,2		-3,48	
...

Расчёт производился по следующей формуле вычисления стандарта статистического распределения:

$$\sigma^2 = \frac{\sum x_i^2}{N - 1}$$

где:

σ – стандарт,

Σ – обозначение суммы,

x_i – отклонение результата испытуемых от среднего значения

N – общее количество испытуемых.

$$\sigma^2 = \frac{\sum x_i^2}{N - 1} = \frac{131,71}{14} = 9,407857 \approx 9,4$$

$$\sigma = \sqrt{9,4} \approx 3,1$$





Рис. 2. Конструкт бланка экспертизы образовательной программы ОУ ДОД

Выявление адекватных современной системе дополнительного образования детей эффективных технологий, эффективных механизмов экспертизы образовательных программ УДО, разработка научно-педагогических основ, государственно-правовых механизмов, диагностического инструментария, региональной нормативной базы являются условиями повышения качества системы дополнительного образования детей в регионе.

В систему критериев диагностики качества программ дополнительного образования входят следующие индикаторы: диагностичность заданной цели; содержание образования; четкая последовательность логики и этапов освоения материала; способы взаимодействия обучаемых и обучающихся; мотивационное обеспечение, стимулирующее личностное развитие воспитанников; наличие репродуктивной и творческой деятельности.

Приведенные критерии и индикаторы диагностики качества дополнительного образования детей, как инструмента управления региональной системы на различных этапах ее развития, представленный спектр технологий, применяемых в образовательных программах УДО, по своей многоаспектности и развернутости позволяют сконструировать модель диагностики качества дополнительного образования для критериального оценивания системы в целом, так и программного обеспечения образовательного процесса в УДО для сопоставления уровней качества образования как внутри каждого УДО, так и в рамках региональной системы дополнительного образования детей.

Особую роль в управлении региональной системой дополнительного образования детей играет кадровая политика.

Отсутствие внутренней мотивации педагога дополнительного образования детей к профессиональному саморазвитию, освоению новых технологий и техник, в том числе информационных технологий является фактором, тормозящим развитие на всех этапах, от развития личности обучаю-

щихся до развития региональной системы дополнительного образования в целом.

Несмотря на значительное количество проведённых в регионе обучающих и научных семинаров по проблемам программного обеспечения УДО, качества образования и повышения эффективности технологий, комплексный анализ авторских программ, разработанных в Ростовской области педагогами, различной квалификации в 2004-2010 гг. выявляет характерные негативные тенденции в программном обеспечении УДОД, связанные с недостаточностью:

- осознанной профессиональной мотивации к саморазвитию;
- осознания роли и ответственности педагога дополнительного образования детей в личностном становлении обучающихся;
- профессионального осмысления ряда существенных структурных и содержательных компонентов реализуемых образовательных программ.

Данная тенденция является общей для всех образовательных учреждений дополнительного образования детей не зависимо от их государственного статуса, категории, подчинённости и территориальной принадлежности.

В то время как именно вдумчивое профессиональное осмысление педагогической деятельности, ее целей, технологии достижения результатов, в соответствии с приоритетами развития личностного роста обучающихся позволяет прогнозировать эффективность образовательного процесса в УДО.

Анализируя в течение 15 лет деятельность учреждений дополнительного образования детей, качество образовательного процесса, качество образовательной деятельности авторы пришли к ряду выводов:

- успешность педагога, его профессиональное мастерство имеет отражение в его авторской программе дополнительного образования детей;

- в учреждениях высшей и первой категории программы педагогов в большей степени соответствуют современным требованиям к программам УДО, отражают стратегию развития личности ребёнка в соответствии с предназначением дополнительного образования детей;

- эффективность технологий, применяемых в педагогической деятельности пропорциональна результатам освоения образовательной программы;

- эффективность дополнительного образования в учреждениях, имеющих средние и ниже средних показатели успешности обучающихся и профессионализма педагогов, прямо пропорциональна качеству программ и образовательного процесса в целом;

- недостаточный уровень мотивации педагогов дополнительного образования детей к профессиональному саморазвитию, освоению новых технологий и техник является фактором, тормозящим личностный рост обучающихся;

Структурно критерии и их индикаторы отражают наиболее существенные аспекты оценивания образовательного процесса в УДО и позволяют производить оценку как в режиме внешней экспертизы, так и в режиме самоанализа (приложение 1,2).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Разработанная диагностика качества многоаспектна и многогранна, так как эффективное управление требует оперативной, надёжной, лишённой субъективизма эксперта, достоверной информации о качестве педагогического процесса, деятельности как отдельных педагогов, так и учреждения в целом, что даёт возможность осуществлять стратегическое планирование на всех уровнях. Разработанный инструментарий диагностики качества дополнительного образования является составляющей мониторинга – необходимого компонента эффективного управления. Разработанная диагностика органично реализуется в мониторинговом исследовании в виду своей строгой направленности на решение задач управления, высокой технологичности, разработанности программ для компьютеризированного мониторинга.

Особенности теоретической модели диагностики качества дополнительного образования детей заключаются в том, что модель является открытой педагогической системой и представляет собой единство целевого, содержательного, организационно-деятельностного и результативно-оценочного компонентов.

Универсальность модели предполагает определение состояния качества региональной системы дополнительного образования детей в соответствии с принятыми государством нормативами и пути его дальнейшего совершенствования; включает в себя диагностику образовательного процесса; анализ уровня и направленности реализуемых программ; выявление основных подходов и сущностных характеристик, определяющих содержание системы управления качеством образования детей; определение механизмов освоения и обеспечения развития содержания системы управления качеством региональной образовательной системы; анализ и коррекцию содержательных аспектов управления в определении преобразования содержания системы управления качеством региональной образовательной системы.

Модель адаптирована к УДО всех типов и видов, ее универсальный характер включает диагностику условий организации образования: анализ информационно-технического оснащения образовательного процесса; анализ структурных компонентов образовательного учреждения и медико-социальные условия пребывания обучающихся, обеспечивающих права участников образовательного процесса; анализ причин и существующих условий, технологий для проведения реорганизации и усовершенствования региональной образовательной системы; освоение и развитие механизмов реализации региональной образовательной системы; обновление и расширение спектра механизмов, обеспечивающих устойчивое развитие развития системы управления качеством региональной образовательной системы.

Анализ результатов управления качеством региональной образовательной системы, включающий: диагностику профессионализма педагогов в региональной системе образования (уровень развития профессиональных способностей педагогов; личностные особенности преподавателя, профессиональные педагогические качества, глубину знания предметной области, владение современными методами и технологиями обучения, достижения педагогов), уровень подготовки учащихся в учреждениях дополнительного образования, позволяет применять методы управления региональной образовательной системой на областном и муниципальном уровне. Модель универсальна, отражает требования к теоретической и прикладной подготовке, проявляющихся в достижениях обучающихся в рейтинговых мероприятиях муниципального, регионального, федерального уровня; участия детей в фестивалях и соревнованиях, социальных проектах; личностном росте детей. Полученные результаты согласуются со всеми компонентами реализуемой модели управления качеством региональной образовательной системы.

Педагогическими условиями реализации данной модели являются:

- создание региональной нормативно-правовой базы;
- обеспечение функционирования и устойчивого развития дополнительного образования детей в регионе;
- создание на основе разработанной модели диагностики качества комплексного мониторинга качества образования;
- повышение квалификации педагогических кадров;
- стратегическое развитие на уровне региона материально-технической базы УДО, финансовая и научно-методическая поддержка конкурсного движения (детей и педагогов);
- повышение уровня удовлетворённости, заинтересованности педагогических кадров, уровня освоения современных педагогических технологий, как показателей качества образования;
- проведение своевременного контроля, регулирования, корректировки, рефлексии на всех уровнях.

Практика показывает, что предлагаемая в наших методических рекомендациях комплексная диагностика качества дополнительного образования детей в период проведения внутреннего или внешнего аудита качества оказывает позитивное влияние не только на УДО, но и на образовательную среду региона в целом, является научно- и организационно-методической базой для создания диагностически нацеленного регионального стандарта дополнительного образования детей, отражающего современные концепции и стратегии развития; для углубления содержательной валидности программ, аналитических схем и дополнительного диагностического инструментария, влияющих на качество дополнительного образования детей; для накопления данных о критериальной валидности предложенных диагностических методик относительно критериев, как развития УДО, так и личности обучающихся, профессионального и личностного роста педа-

гогов УДО; для организации сетевого взаимодействия педагогических работников УДО, органов управления образованием, региональной службы по контролю и надзору в сфере образования по проблемам диагностики качества регионального дополнительного образования детей, реализуемого как в условиях УДО, так и на базе других образовательных учреждений Ростовской области.

**ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА
Государственного (муниципального)
образовательного учреждения дополнительного
образования детей**

РАЗДЕЛ 1. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ ОБ УЧРЕЖДЕНИИ

1.1. Полное наименование учреждения в соответствии с Уставом

1.2. Юридический адрес

1.3. Фактический адрес

(при наличии нескольких площадок, корпусов, на которых ведется образовательная деятельность, указать все адреса)

Телефоны	Директор	
	Заместители директора	
	Методисты	
	Вахта (дежурный)	
Факс		
e-mail		
Сайт		

Примечание:

** - для ОУДОД всех направленностей кроме физкультурно-спортивной;

* - для ОУДОД физкультурно-спортивной направленности.

1.4. Учредитель(и)

1.5. Директор образовательного учреждения (Ф.И.О. полностью)

--

1.6. Заместители директора ОУ по направлениям (Ф.И.О. полностью)

1.7. Структурные подразделения (отделы) - перечислить

--

1.8. Имеющиеся лицензии на образовательную деятельность (в т.ч. предшествующие):

Реализуемые образовательные программы	Серия, №	Дата выдачи	Срок окончания действия лицензии

1.9. Свидетельство о государственной аккредитации (предшествующее):

	Серия, №	Дата выдачи	Срок окончания	№ приказа

1.10. Устав образовательного учреждения:

	Принят (Дата)	Утвержден (Кем, Дата)	Дополнения, изменения (Дата)

1.11. Основные документы, отражающие содержание деятельности учреждения

<ul style="list-style-type: none"> – учебный план, – образовательные программы дополнительного образования детей (в соответствии с лицензией) – программа развития образовательного учреждения (перспективный план); – образовательная программа; – воспитательная программа; – журналы групповых и индивидуальных занятий, – протоколы педагогических советов; – книги приказов; – _____ (др.) 	Есть / нет
--	------------

1.12. Локальные акты учреждения (перечень в соответствии с Уставом):

РАЗДЕЛ 2. НАПРАВЛЕННОСТЬ РЕАЛИЗУЕМЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ

2.1. Соответствие учебного плана лицензии, региональным требованиям	Да / нет
---	----------

2.2., 2.3, 2.4 Соответствие направленностей образовательных программ виду и типу учреждения

Направленности	Кол-во программ	% от общего числа программ	Примечание
Научно-техническая			
Спортивно-техническая			
Физкультурно-спортивная			
Художественно-эстетическая			
Туристско-краеведческая			
Эколого-биологическая			
Военно-патриотическая			
Социально-педагогическая			
Культурологическая			
Естественнонаучная			

2.5. Дидактическое оснащение реализуемых образовательных программ

Название программ	Автор	Виды дидактического оснащения

2.6. Методическое обеспечение образовательной деятельности учреждения

Приоритетные задачи методической работы в учреждении	Указать
В составе педагогических работников учреждения ставок методистов (по штатному расписанию)	Кол-во
Наличие плана методической работы	Да/нет
Наличие методического, тренерско-методического, тренерского советов	Положение
Наличие анализа методической работы (за последние 3 года)	Да/нет

2.7. Наличие образовательной и воспитательных программ учреждения, соответствие их планам работы УДО. Краткий анализ по п.2.8, 2.9.

РАЗДЕЛ 3. УРОВЕНЬ РЕАЛИЗУЕМЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ.

3.1. Процент воспитанников, завершивших обучение по программам с фиксированным сроком обучения**

Программы	Кол-во программ, взятых на экспертизу	% завершивших обучение
До 1 года		
От 1 до 3 лет		
От 3 лет и более		

3.2. Процент воспитанников, завершивших обучение по программам с фиксированным сроком обучения*

Этапы обучения	Кол-во программ по видам спорта, взятых на экспертизу	% завершивших обучение
Спортивно-оздоровительный (весь период)		
Начальной подготовки (до 3-х лет)		
Учебно-тренировочный (до 5-ти лет)		
Спортивного совершенствования и высшего спортивного мастерства (до 3-х лет)		

3.3., 3.4.

Соответствие образовательного процесса структуре учебного плана	Да / нет
Соответствие программ дополнительного образования детей требованиям к программному обеспечению ОУДОД (структура, учебно-тематическое планирование, лично-отно-ориентированный развивающий характер содержания и т.д.)	Да / нет, замечания

3.5. Сроки реализации образовательных программ **

Сроки реализации	Кол-во программ	Доля программ от общего кол-ва (%)
До 1 года		
От 1 до 3 лет		
От 3 и более		

3.6. Сроки реализации образовательных программ *

Этапы обучения	Кол-во программ	Доля программ от общего кол-ва (%)
Спортивно-оздоровительный (весь период)		
Начальной подготовки (до 3-х лет)		
Учебно-тренировочный (до 5-ти лет)		
Спортивного совершенствования и высшего спортивного мастерства (до 3-х лет)		

3.7. Уровни реализации дополнительных образовательных программ **

Уровень реализации программ для детей	Кол-во программ	Доля программ от общего кол-ва (%)
Дошкольного образования		
Начального общего образования		
Основного общего образования		
Среднего (полного) общего образования		

3.8., 3.9., 3.10., 3.11. Классификация реализуемых программ

Виды программ	Кол-во программ	Доля программ от общего кол-ва (%)
Типовые*		
Модифицированные*		
Авторские		
Профильной, предпрофильной подготовки и непрерывного образования**		Да/ нет
Комплексные и интегрированные**		Да/ нет
С повышенной мотивацией, компенсирующие, коррекционные**		Да/ нет

3.12, 3.13, 3.14- Анализ материалов по мониторингу качества образовательного процесса (аналитическая справка)

РАЗДЕЛ 4. КАЧЕСТВО ПОДГОТОВКИ ОБУЧАЮЩИХСЯ И ВЫПУСКНИКОВ

4.1. Контингент обучающихся**

Возраст обучающихся	___/___уч. год			___/___уч. год			___/___уч. год		
	кол-во обучающихся								
	Кол-во	%	Все-го	Кол-во	%	Все-го	Кол-во	%	Все-го
Дошкольники и младшие школьники (6-10 лет)			-			-			-
Подростки (10-14 лет)			-			-			-
Старшеклассники (14-18 лет)			-			-			-

4.1. Контингент обучающихся*

Возраст обучающихся	___/___уч. год			___/___уч. год			___/___уч. год		
	кол-во обучающихся								
	Кол-во	%	Все-го	Кол-во	%	Все-го	Кол-во	%	Все-го
Младший			-			-			-
Средний			-			-			-
Старший			-			-			-

4.2. Сохранность контингента за последние 3 года
(по учебному плану (Приложение 3))

Название объединения** Название отделения по виду спорта*	___/___ уч. год			___/___ уч. год			___/___ уч. год		
	кол-во обучающихся								
	начало го- да	конец года	% уч-ся на конец года	начало го- да	конец года	% уч-ся на конец года	начало го- да	конец года	% уч-ся на конец года

Примечание: по п.п. 4.1., 4.2. краткое обоснование изменения количества обучающихся

4.3. Наличие научно-исследовательских, конструкторских, творческих обществ (групп, лабораторий, секций, студий, мастерских) обучающихся**

Название общества	Кол-во обучающихся	Результаты деятельности

4.3. Наличие творческих работ обучающихся в ОУ*

Название творческой работы	Кол-во участников

4.4. Анализ результативности обучающихся в соответствии с образовательными программами (аналитическая справка)

4.5. Участие детей в образовательных, социальных программах и проектах

Уровень участия	участник	результат
международный		
федеральный		
региональный		
муниципальный		

4.6. Наличие экспериментальных площадок**

Уровень	тематика	Срок реализации
федеральный		
региональный		
муниципальный		

4.6. Наличие специализированных классов на базе общеобразовательных учреждений*

Направление	Кол-во классов	Срок реализации

4.7. Организация массовых мероприятий

№ п/п	Уровень	Кол-во мероприятий	Кол-во участников	Прим.
	муниципальный			
	региональный			
	федеральный			

4.8. Участие обучающихся в массовых мероприятиях

№ п/п	Название мероприятия	Уровень	Дата проведения	Результаты

4.9. Анализ по п.п. 4.7., 4.8.

4.10. Наличие обучающихся старшего школьного возраста, избравших профессию, связанную с профилем обучения в ОУДОД (в детском объединении)**

Кол-во выпускников старшего школьного возраста	Кол-во, избравших профессию, связанную с профилем обучения	% выпускников, избравших профессию, связанную с профилем обучения

4.10. Количество выпускников, поступивших в ВУЗы и ССУЗы по профилю обучения*

Кол-во выпускников	Кол-во, избравших профессию, связанную с профилем обучения	% выпускников, избравших профессию, связанную с профилем обучения

4.11. Наличие обучающихся младшего и среднего школьного возраста, мотивированных на продолжение обучения по профилю ОУДОД**

Название детского объединения	Численность

4.11. Работа с детьми-инвалидами*

Отделение по виду спорта	Численность

РАЗДЕЛ 5. КАДРОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

5.1.-5.3.

Параметр	Кол-во	%
Всего педагогических работников		-
Укомплектованность штатов педагогическими работниками	-	
Количество педагогических работников, имеющих высшее (высшее специальное*) образование		
Количество педагогических работников, имеющих среднее профессиональное, среднее специальное образование		
Количество педагогических работников, имеющих ученую степень, почетные звания, ведомственные награды и знаки		

Количество работников, имеющих квалификационную категорию. Из них:	Высшую		
	Первую		
	Вторую		
	б/к		
Количество работников, прошедших курсы повышения квалификации за последние 5 лет			
Кол-во штатных совместителей			

5.4. Разработка программ, реализация проектов с использованием современных образовательных технологий

Название программы, проекта	Используемая технология

5.5. Организация различных форм обучения специалистов района (города) по профилю ОУДОД

Название форм обучения	Категория обучаемых

5.6. Перечень публикаций и изданных материалов (за 5 лет)

Дата публикации	Название публикации	Издание	Автор

5.7., 5.8. Участие педагогов в массовых мероприятиях, конкурсах для учреждений

№ п/п	Название мероприятия	Уровень	Дата проведения	Результаты

5.9. Диагностика кадрового потенциала (аналитическая справка)

РАЗДЕЛ 6. ИНФОРМАЦИОННО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОСНАЩЕНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

6.1., 6.2., 6.4., 6.5. Информационно-методические ресурсы

Наличие ТСО, оргтехники	Кол-во
Соответствие оформления кабинетов современным требованиям	Да/нет
Кол-во учебных классов	
Кол-во иных оборудованных для занятий помещений	Указать профиль
Методический кабинет	
Книжный фонд библиотеки	Кол-во экз.
Методические пособия, другие материалы по профилю деятельности учреждения	Кол-во
Периодические издания по профилю учреждения	Перечень
Мультимедийные пособия	Кол-во
Другие информационные ресурсы (фонд аудио- и видео кассет, DVD и др.)	
Доступ к интернетресурсам	
Педагогические печатные издания	

6.3. Материально-техническая база

Зрительный (актовый, лекционный) зал	Наличие, кол-во мест
Танцевальный зал	Наличие
Спортивный зал	Кол-во, площадь
Спортивные площадки	Кол-во, площадь
Тренажерный зал	Наличие
Плавательный бассейн	Наличие
Выставочный зал	Наличие
Музей	Наличие, указать профиль

Компьютерный класс	Наличие, кол-во компьютеров
Использование компьютеров в образовательном процессе	Кол-во
Наличие аудиовизуальных средств	Указать
Земельный участок	Указать площадь
Мастерские, теплицы, танцклассы,	Указать площадь
Станочный парк	Кол-во единиц
Учебная техника	Перечень, Кол-во единиц
Иные оборудованные помещения (территории) по профилю ОУДОД	Наличие, указать профиль

6.6. Наличие различных механизмов финансирования ОУДОД

РАЗДЕЛ 7. МЕДИКО-СОЦИАЛЬНЫЕ И ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ ОБРАЗОВАНИЯ, ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ УЧАСТНИКОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

7.1.-7.7. Наличие различных механизмов финансирования ОУДОД

Наличие педагога-психолога, социального педагога**	кол-во ставок
Психологической службы	Да/нет
Психологического сопровождения	Аналитическая справка
Системы психолого-педагогической поддержки одаренных детей	
Психолого-педагогическая компетентность педагогов	
Здоровьесберегающие мероприятия	Аналитическая справка
Летняя оздоровительная работа	
Каникулярная работа	
Соблюдение правил по охране труда	

Директор _____
(наименование учреждения) (подпись) (расшифровка подписи)

Приложение 2

СТРУКТУРА ОТЧЁТА ПО САМООБСЛЕДОВАНИЮ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ⁴

Структурный элемент отчёта	Содержание структурного элемента
Титульный лист	Полное наименование образовательного учреждения в соответствии с уставом; гриф «Утверждаю» с датой и подписью руководителя образовательного учреждения; дата рассмотрения и номер протокола рассмотрения отчёта на заседании педагогического совета (совета образовательного учреждения)
Преамбула	Сведения о том: - на основании какого документа проведено самообследование (решение педагогического совета или совета образовательного учреждения, реквизиты приказа руководителя о проведении самообследования); - что анализировалось и оценивалось в ходе самообследования; - какие материалы были исследованы в ходе самообследования (нормативно-правовая документация, учебные планы и программы, учебно-методическое и информационное обеспечение, сведения о кадровом и материально-техническом обеспечении образовательного процесса и т.п.)
1. Соответствие деятельности учреждения уставу, локальным актам, программе	Полное наименование образовательного учреждения, его организационно-правовая форма (государственное, негосударственное, муниципальное и т.д.), учредитель, год создания и реквизиты соответствующего документа; наличие преобразований и реорганизаций, смены названий (со ссылкой на соответствующие распорядительные документы с указанием их реквизитов).

⁴ Структурные элементы отчета 1-7 в ОУДОД физкультурно-спортивной направленности составляется аналогично данному документу на основании таблицы 2 (стр. 57).

развития учреждения	Полный адрес образовательного учреждения, соответствие юридического адреса фактическому расположению. Наличие устава, его характеристика: кем и когда принят, утвержден, где зарегистрирован; структура, краткая характеристика. ИНН; реквизиты лицензии с приложением, с указанием нормативов, образовательных программ. Анализ выполнения лицензионных нормативов. Номер свидетельства об аккредитации с указанием срока действия.
	Наличие: - структурного подразделения, клуба по месту жительства, филиала; - организационной структуры образовательного учреждения, общественных механизмов управления учреждением (Совет учреждения, Педагогический совет, Попечительский совет, и т.д.); полномочия, круг решаемых вопросов, планы работы, очередность проведения заседаний.
	Развитие образовательных услуг на базе других образовательных учреждений (с указанием документальных оснований, договоров)
	Наличие нормативно-правовой базы, регламентирующей деятельность структурных подразделений.
	Наличие, образовательной программы, программы развития воспитательной программы (системы) учреждения
	Анализ локальных нормативных актов, регламентирующих организацию образовательной деятельности.
	2. Направленность реализуемых образовательных программ

	<p>ОУДОД «Дворец»;</p> <ul style="list-style-type: none"> - 10% от общего числа программ, реализуемых в ОУДОД «Дом»; - 15 % от общего числа программ, реализуемых в ОУДОД «Центр»; - 20% от общего числа программ, реализуемых в ОУДОД «Школа»; - 25% от общего числа программ, реализуемых в ОУДОД «Станция»
	Порядок формирования контингента обучающихся. Стабильность направлений деятельности в течение 3 лет
	Дидактическое оснащение реализуемых образовательных программ.
	Методическое обеспечение реализуемых образовательных программ.
	Отражение целей и задач воспитательной работы учреждения в образовательной программе учреждения.
	Содержание воспитательной деятельности. Соответствие реализуемого содержания планируемому.
	Наличие системы (программы) воспитания в ОУДОД, учет в разработке содержания воспитания в ОУДОД социальных, культурных и исторических условий и традиций региона; актуальность, педагогическая целесообразность, реальность целей и задач, возможность измерить результат.
	Соответствие содержания образования особенностям учащихся (психолого-возрастным, интеллектуальным, социальным, национальным, гендерным (половым) и т.д.)
3. Уровень реализуемых образовательных программ	Характеристика образовательной программы учреждения, анализ ее составных частей, направлений образовательной деятельности, результативности реализации программы за 3 года.
	Процент воспитанников, завершивших обучение по программам с фиксированным сроком обучения.
	Соответствие образовательного процесса структуре учебного плана, образовательной программы, реализуемых образовательных программ дополнительного

	образования детей
	Соответствие программ дополнительного образования детей требованиям к программному обеспечению ОУДОД (структура, учебно-тематическое планирование, характер содержания и т.д.)
	Сроки реализации образовательных программ; доля программ по срокам реализации от 3 и более лет
	Уровни реализации дополнительных образовательных программ. Количество программ для учащихся среднего и старшего школьного возраста
	Доля авторских программ
	Реализация программ, интегрирующихся с профильным обучением, предпрофильной подготовкой, непрерывным образованием
	Реализация комплексных и интегрированных программ
	Реализация образовательных программ для детей с особыми образовательными потребностями (компенсирующего, коррекционно-развивающего обучения и др.)
	Наличие и соотнесенность диагностических материалов с задачами и предполагаемыми результатами освоения образовательных программ
	Мониторинг качества образовательного процесса в ОУДОД: <ul style="list-style-type: none"> - Системность и непрерывность мониторинга (последовательное проведение диагностических процедур на различных этапах обучения); - Востребованность результатов мониторинга (использование результатов мониторинга для коррекции различных аспектов образовательной деятельности и управления)

	<p>Формирование мотиваций детей к обучению по образовательным программам:</p> <ul style="list-style-type: none"> - использование средств информирования взрослого и детского населения о реализуемых образовательных программах в учреждении; - соответствие образовательных программ планам жизненного и профессионального самоопределения обучающихся; - предъявление к детскому и взрослому населению результатов работы по направлениям образовательных программ в учреждении;
4. Качество подготовки выпускников	<p>Контингент обучающихся:</p> <ul style="list-style-type: none"> - соответствие контингента обучающихся контрольному нормативу, заявленному в лицензии - доля обучающихся среднего и старшего школьного возраста
	<p>Сохранность контингента учащихся (процент потери контингента обучающихся за три года на основании статистических данных и анализа учебного плана за 3 года)</p>
	<p>Научно-исследовательская, проектная работа учащихся, наличие научных, научно-исследовательских, конструкторских творческих обществ обучающихся</p>
	<p>Результативность реализации образовательной системы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Уровень удовлетворенности деятельностью ОУДОД участников образовательного процесса; - Результаты мониторинга личностного роста воспитанников <p>Наличие системы ученического самоуправления в объединениях и ОУДОД в целом;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Наличие детских и молодежных общественных объединений на базе ОУДОД.
	<p>Участие детей в образовательных, социальных программах и проектах:</p> <ul style="list-style-type: none"> - международных, федеральных; - региональных, муниципальных.

	<p>Наличие экспериментальных площадок:</p> <ul style="list-style-type: none"> - муниципальных, - региональных, - федеральных.
	<p>Организация массовых мероприятий:</p> <ul style="list-style-type: none"> - на муниципальном уровне; - на региональном уровне; на федеральном уровне (оценивается при наличии).
	<p>Наличие обучающихся старшего школьного возраста, избравших профессию, связанную с профилем обучения в ОУДОД (в детском объединении)</p> <p>Наличие обучающихся младшего и среднего школьного возраста, мотивированных на продолжение обучения по профилю ОУДОД</p>
	<p>Соответствие количества мероприятий, их направленности целям и задачам воспитания, стратегии развития образования в РФ</p>
	<p>Участие обучающихся в массовых мероприятиях (конкурсы, соревнования, фестивали, конференции и т.д.):</p> <ul style="list-style-type: none"> - на муниципальном уровне; - на региональном уровне; - на окружном, федеральном уровне; - на международном уровне <p>Достижения обучающихся (лауреаты, дипломанты, призеры):</p> <ul style="list-style-type: none"> - на муниципальном уровне; - региональном уровне; - на окружном, федеральном уровне; - на международном уровне
5. Кадровое обеспечение	<p>Численность педагогического состава (с указанием штатных работников, совместителей). Организация работы по аттестации и повышению квалификации педагогических кадров.</p>
	<p>Укомплектованность кадрами:</p> <ul style="list-style-type: none"> - использование ставок по назначению; - укомплектованность кадрами по воспитанию

Образовательный ценз: - наличие высшего образования. - наличие учёной степени
Уровень квалификации педагогов: - высшей категории; - первой категории; - второй категории;
Разработка программ, реализация проектов с использованием современных образовательных технологий
Организация различных форм обучения, методической помощи, обобщения опыта по профилю ОУДОД для специалистов района (города)
Популяризация передового педагогического опыта: статьи в периодической печати; статьи в научных сборниках (тезисы докладов); издание брошюр; издание научно-методических пособий, авторских программ.
Наличие системы управления кадрами. Диагностика кадрового потенциала
Участие педагогов в массовых мероприятиях (конкурсы, фестивали, конференции, семинары и т.д.): - на муниципальном уровне; - на региональном уровне; - на окружном, федеральном уровне.
Достижения педагогов (лауреаты, дипломанты, призы): - на муниципальном уровне; - региональном уровне; - на окружном, федеральном уровне.
Участие коллектива ОУДОД в конкурсах для учреждений: - на муниципальном уровне; - региональном уровне; - на окружном, федеральном уровне.
Достижения коллектива ОУДОД в конкурсах для учреждений (лауреаты, дипломанты, призы): - на муниципальном уровне; - региональном уровне; - на окружном, федеральном уровне.

6. Информационно-техническое оснащение образовательного процесса	Наличие материалов, оборудования, ТСО, орг. техники, мультимедийного оборудования для продуктивной и творческой деятельности детей.
	Соответствие оформления учебных кабинетов современным требованиям.
	Наличие помещений для занятий, учебных репетиций и тренировок, организации досуговой деятельности: - учебные классы, оборудованные для занятий образовательной деятельностью в соответствии с лицензией, лаборатории; секций, и т.д. - мастерские, теплицы, компьютерные классы, танц-классы и т.д. - актовый зал, концертный зал, спортивный зал, бассейн и т.д. - использование по договору помещений ДК, музеев, библиотек и т.д.
	Наличие в ОУДОД: - библиотечного фонда с учебной и методической литературой для детей и педагогов - медиатеки, видеотеки - доступа к интернетресурсам
	Наличие периодических изданий: - специализированные для обеспечения образовательного процесса - специализированные по учебно-воспитательной работе - методические и нормативно-правовые для руководителя ОУДОД - педагогические печатные издания - муниципальные и региональные печатные издания
	Наличие различных механизмов финансирования ОУДОД. Доходы от различных видов деятельности

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абакумова И.В. Смыслоцентризм в педагогике: новое понимание дидактических методов [Текст] / И.В. Абакумова, П.Н. Ермаков, И.А. Рудакова. – Ростов н/Д., Изд-во Рост. гос. ун-та, 2006. – 256 с.

2. Абраухова В.В. Инновационные подходы в деятельности учреждения дополнительного образования как средство его развития [Текст]: автореф. дис. ... канд. пед. наук / В.В. Абраухова. – Ростов н/Д., 1997. – 21 с.

3. Аванесов В.С. Композиция тестовых заданий [Текст] / В.С. Аванесов. – М.: Центр тестирования, 2002. – 200 с.

4. Актуальные проблемы педагогической диагностики и мониторинга системы образования [Текст]: материалы семинара // Материалы межрегионального семинара, 23-24 мая 2003 г., г. Таганрог. – Таганрог: Изд-во ТГПИ, 2003. – 182 с.

5. Актуальные проблемы педагогической диагностики и мониторинга системы образования [Текст]: материалы конференции // Сборник трудов международной конференции 26 ноября 2004 г., г. Таганрог. – Таганрог: Изд-во ТГПИ, 2005. – 192 с.

6. Бабанский Ю. К. Проблемы повышения эффективности педагогических исследований [Текст] / Ю.К. Бабанский. – М.: Педагогика, 1982. – 312 с.

7. Базисный учебный план учреждений дополнительного образования технической направленности Ростовской области (Проект) [Текст] / Паничев Е.Г. – Ростов н/Д.: ООП ГОУ ДОД РО ОЦТТУ. 1997, 2011.

8. Бермус А. Г. Методологические основы психолого-педагогической диагностики личности в гуманитарных образовательных системах [Текст] / А.Г. Бермус // Психологический вестник РГУ. – Вып. 3 – Ростов н/Д.: изд-во РГУ, 1998. – С. 464–466.

9. Беспалько В.П. Природосообразная педагогика [Текст] / В.П. Беспалько. – М.: Народное образование, 2008. – 512 с.

10. Бондаревская, Е. В. Педагогика: личность в гуманистических теориях и системах воспитания [Текст]: учебное пособие для студентов средних и высших педагогических учебных заведений, слушателей РО ИПК и ПРО / Е.В. Бондаревская, С.В. Кульневич. – Ростов н/Д.: Творческий центр «Учитель», 1999. – 512 с.

11. Бондаревская Е.В. Педагогическая культура учителя в системе лично ориентированного образования [Текст] / Е.В. Бондаревская, Г.П. Богомоллова // Инновационная школа. – 1997. – № 3 (7). – С. 81–85.

12. Буйлова Л.Н. Организация методической службы УДО детей [Текст] / Л.Н. Буйлова, С.В. Кочнева. – М., ВЛАДОС, 2001. – 160 с.

13. Бурлачук Л.Ф., Морозов С.М. Словарь-справочник по психодиагностике [Текст]: справочное издание / Л.Ф. Бурлачук, С.М. Морозов. – СПб.: Питер Ком, 1999. – 412 с.

14. Гузев В.В. Планирование результатов образования и образовательная технология [Текст] / В.В. Гузев. – М.: Народное образование, 2001. – 240 с.

15. Гульчевская В.Г. Педагогические основы лично ориентированного образования [Текст] / В.Г. Гульчевская, Т.П. Лакоценина. – Ростов н/Д., 2000.

16. Диагностика результативности образовательного процесса в учреждениях дополнительного образования детей [Текст]: методические рекомендации, материалы «круглого стола». – Ростов н/Д., ООП ОЦТТУ, 2001. – 60 с.

17. Диагностика успешности учителя [Текст]: сборник методических материалов для директоров и заместителей директоров учебных заведений, руководителям школ; изд. 2-е исправ. и доп. – М.: Центр «Педагогический поиск», 2001. – 112 с.

18. Диханова Л.Г. Социальный педагог. Педагог дополнительного образования [Текст] / Л.Г. Диханова. – Свердловск, 2000.
19. Ингенкамп К. Педагогическая диагностика [Текст] / К. Ингекамп. – М.: Педагогика, 1991. – 240 с.
20. Инструментарий педагогической диагностики и мониторинга образовательных процессов [Текст]: коллективная научное издание / под ред. Е.А. Михайлычева. – Таганрог: изд-во ТГПИ, 2007. – 152 с.
21. Инструментарий педагогической диагностики и мониторинга образовательных процессов [Текст]: коллективная научное издание / под ред. Е.А. Михайлычева. – Таганрог: изд-во ТГПИ, 2005. – 216 с.
22. Ковалева Г.С. Тестовые технологии за рубежом [Текст] / Г.С. Ковалева // Педагогическая диагностика. – 2004. – № 3. – С. 158–168.
23. Колеченко А.К. Развивающаяся личность и педагогические технологии [Текст] / А.К. Колеченко. – СПб., 1992.
24. Коменский Я.А. Великая дидактика [Текст]: избранные пед. сочинения: т. 1 / Я.А. Коменский. – М., 1982.
25. Конкурс педагогического мастерства «Сердце отдаю детям» [Текст]: методические рекомендации // под ред. Паничева Е.Г. - Ростов н/Д.: ООП ГОУ ДОД РО ОЦТТУ, 2006.
26. Корчак Я. Избранные педагогические сочинения [Текст]: избранные пед. сочинения / Я. Корчак. – М., 1968.
27. Котова И.Б. Философско-гуманистические основания педагогики [Текст] / И.Б. Котова, Е.Н. Шиянов. – Ростов н/Д.: изд-во Ростовского гос. пед. ун-та, 1997. – 80 с.
28. Кульневич С.В. Педагогика личности от концепций до технологий [Текст]: учебно-практическое пособие для учителей и классных руководителей, студентов, магистрантов и аспирантов педагогических учебных заведений, слушателей ИПК / С.В. Кульневич. – Ростов н/Д.: Творческий центр «Учитель», 2001. – 234 с.
29. Логинова Л.Г. Аттестация и аккредитация учреждений дополнительного образования детей [Текст] / Л.Г. Логинова. – М., 2002. – 176 с.
30. Локальные акты учреждения дополнительного образования детей [Текст]: методические рекомендации в помощь руководителям учреждений дополнительного образования детей. – Ростов н/Д., 1999.
31. Материалы рабочей группы по разработке и апробации региональных аккредитационных показателей для учреждений дополнительного образования детей Ростовской области [Текст] // Мехедова С.В., Паничев Е.Г., Абрахова В.В. и др. - Ростов н/Д.: ООП ГОУ ДОД РО ОЦТТУ, 2010..
32. Мехедова, С.В. Диагностика качества дополнительного образования детей как условие развития региональной образовательной системы [Текст] // Научные проблемы гуманитарных исследований. – 2011. – Выпуск 1. – №2. – С.132–142
33. Мехедова С.В. Диагностика эффективности технологий внешкольного дополнительного образования детей для личностного роста обучающихся [Текст] / С.В. Мехедова // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2006. – № 10 (29). – С. 187–191.
34. Мехедова С.В. Образовательная среда и эффективность технологий внешкольного дополнительного образования детей для личностного роста обучающихся [Текст] / С.В. Мехедова; под ред. Е.А. Михайлычева // Культурно-воспитательная среда: становление и развитие. – Таганрог: Изд. центр Таганрогского гос. пед. ин-та, 2008. – 224 с. – С. 111–121.
35. Мехедова, С.В. Развитие системы дополнительного образования детей в контексте средового предиктора. [Текст] / С.В. Мехедова // Известия Южного федерального университета. Педагогические науки. – 2011.–№3. – С.26-33.
36. Мехедова С.В. Разработка региональных подходов к государственной аккредитации – эффективный механизм

управления качеством дополнительного образования детей [Текст] / С.В. Мехедова // Региональная школа управления – 2009. – № 3. – С. 48–52.

37. Мехедова, С.В. Управление качеством региональной системы дополнительного образования детей [Текст]: монография / С.В. Мехедова, под ред. О.Г.Тринитатской – Ростов-на-Дону: ООП ОЦТТУ, 2011. – 156 с.

38. Михайлычев Е.А., Карпова Г.Ф., Леонова Е.Е. Педагогическая диагностика: история, теория, современность [Текст]: научное издание. – Ростов н/Д., 2002. – 256 с.

39. Поташник М.М. Качество образования: проблемы и технология управления в вопросах и ответах [Текст]:/М.М.Поташник. – М.: Педагогическое общество России, 2002. – 352 с.

40. Программа сохранения и развития системы дополнительного образования г. Ростова-на-Дону (итоги реализации) [Текст]: программа. – Ростов н/Д., 1999. – 32 с.

41. Программно-целевое управление развитием образования: опыт, проблемы, перспективы [Текст] / под ред. А.М. Моисеева. – М.: Пед. общ-во России, 2001. – 256 с.

42. Программы для внешкольных учреждений и общеобразовательных школ [Текст]: программы. – М., 1988. – 86 с.

43. Программы для внешкольных учреждений [Текст]: программы. – М., 1977. – 124 с.

44. Психологическая диагностика [Текст]: учебник для вузов / под ред. М.К. Акимовой, К.М. Гуревича. – СПб.: Питер. 2005. – 652 с.

45. Раченко И.П. Диагностика педагогической компетентности [Текст] / И.П. Раченко. – Пятигорск: ПГПИИЯ, 1990. – 126 с.

46. Регионы: Управление образованием по результатам. Теория и практика [Текст] / под ред. П.И. Третьякова. – М.: Новая школа, 2001. – 148 с.

47. Рекомендации по разработке программ дополнительного образования детей [Текст]: методическое издание. – Ростов н/Д., 1999. – 42 с.

48. Сафонцев С.А. Технология критериально-ориентированного тестирования потенциальных возможностей учащихся [Текст]: автореф. дис. ... канд. пед. наук / С.А. Сафонцев. – Ростов н/Д., 2002. – 24 с.

49. Сафонцев С.А. Повышение эффективности процедур педагогического диагностирования на основе квалиметрического анализа [Текст]: научное издание / С.А. Сафонцев, О.И. Шамильян. – Ростов н/Д., 2006. – 96 с.

50. Современные педагогические технологии: Методическое пособие для дистанционного обучения [Текст] / под ред. В.Г. Гульчевской. – Ростов н/Д.: изд-во РО ИПК и ПРО, 1999. – 124 с.

51. Третьяков П.И. Управление школой – по результатам (Практика педагогического менеджмента) [Текст] / П.И. Третьяков. – М., 1995. – 304 с.

52. Тринитатская О.Г. Управление развивающей средой инновационной школы [Текст]: монография /О.Г. Тринитатская. Ростов н/Д.: Изд-во РО ИПК и ПРО, 2008. – 124 с.

53. Тринитатская О.Г. Педагогические основы управления современной школой [Текст]: учебное пособие/ О.Г. Тринитатская, С.Ф. Хлебунова. Ростов н/Д.: Изд-во АПСН СКНЦ ВШ, 2009.- 292 с.

54. Фоменко В. Т. Личностно-ориентированное образование в вопросах и ответах [Текст] / В.Т. Фоменко. – Ростов н/Д., 1995. – 214 с.

55. Фоменко В.Т. Современный образовательный процесс: содержание технологии, организационные формы [Текст] / В.Т. Фоменко. – Ростов н/Д., 1996.

56. Хуторской А.В. Практикум по дидактике и современным методикам обучения [Текст] / А.В. Хуторской. – СПб.: Питер, 2004.

57. Шамова Т.И., Третьяков П.И., Капустин Н.П. Управление образовательными системами [Текст]: учебное пособие для студентов высших учебных заведений / Т.И. Шамова, П.И. Третьяков, Н.П. Капустин; под ред. Т.Е. Шамовой. – М.: Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС, 2001. – 324 с.

58. Шишов С.Е., Кальней В.А. Школа: мониторинг качества образования [Текст] / С.Е. Шишов, В.А. Кальней. – М.: Педагогическое общество России, 2000. – 168 с.

59. Штатное расписание и учебные планы учреждений дополнительного образования детей [Текст]: методические рекомендации в помощь руководителям учреждений дополнительного образования детей. – Ростов н/Д., 1999. – 68 с.

60. Jones J.E. Portfolio Assessment as a Strategy for Self direction in Learning. New Direction for Adult and Continuing Educations (64). P. 23-29.

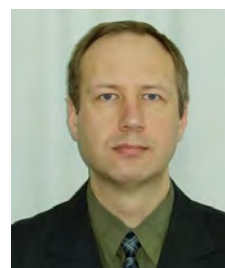
Об авторах

С.В. Мехедова и Е.Г. Паничев – эксперты качества дополнительного образования детей, авторы-разработчики региональных аккредитационных показателей (2006-2010 гг.), координаторы и члены жюри регионального этапа Всероссийского конкурса авторских программ дополнительного образования детей и Всероссийского конкурса педагогов дополнительного образования «Сердце отдаю детям».



Мехедова Светлана Валентиновна – в системе дополнительного образования детей с 1994 года в качестве педагога дополнительного образования и заместителя директора МБОУ ДОД Дома детского творчества Советского района г.Ростова-на-Дону, директора ГБОУ ДОД Областного центра дополнительного образования детей, члена областного научно-методического совета УДОД.

В настоящее время – управляющий делами, доцент кафедры педагогики государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования Ростовской области «Ростовский областной институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования», член Союза журналистов России, автор монографии и научных статей по проблеме диагностики качества дополнительного образования детей.



Паничев Евгений Георгиевич – в системе дополнительного образования детей с 1989 года в качестве методиста и заместителя директора по научно-методической работе ГБОУ ДОД РО «Областного центра технического творчества учащихся», члена областного научно-методического совета УДОД.

Автор-разработчик ряда нормативных документов и проектов, регламентирующих условия функционирования учреждений дополнительного образования детей, методических рекомендаций для участников и организаторов конкурса авторских программ дополнительного образования детей и конкурса педагогов дополнительного образования детей «Сердце отдаю детям» и др.

Почетный работник общего образования Российской Федерации.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1. Управление качеством дополнительного образования детей и проблемы его диагностирования.....	9
2. Диагностика как инструмент управления качеством регионального дополнительного образования детей.....	22
3. Критерии и показатели оценки качества регионального дополнительного образования детей.....	36
Заключение.....	98
Приложения.....	102
Список использованной литературы.....	126

Методическое издание

С.В. МЕХЕДОВА

Е.Г. ПАНИЧЕВ

**РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ КАЧЕСТВА
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
ДЕТЕЙ В РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ:
ДИАГНОСТИКА И УПРАВЛЕНИЕ**

Методические рекомендации

Подписано в печать 17.08.2012 г. Формат 60x84_{1/16}
Бумага офсетная. Тираж 100 экз. Печ. л. – 8,5; усл. печ. л. 8,25
Заказ №
Отпечатано в ООП ГБОУ ДОД РО ОЦТТУ:
344019, г. Ростов-на-Дону, ул. Закруткина, 67.
Лицензия ПЛД №65-75.